

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Saturday, 20th August 1955.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

* 7 Q.—

DEPUTY SPEAKER :—“ The short notice starred question No. 7 will be taken up later on, as the Minister concerned is coming a little later.”

Award by the Industrial Tribunal, Coimbatore.

* 2115 Q.—DR. K. B. MENON : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the award of the Industrial Tribunal, Coimbatore (G.O. No. 146, Development, dated 17th January 1952), in the dispute between the workers and the management of the Indian Metal and Metallurgical Corporation, Mettur Dam, has been implemented in full by the management;

(b) if not, the provisions that have not yet been implemented; and

(c) the steps taken by the Government to make the management implement the award in full?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) No, Sir.

“ (b) The award regarding the re-employment of workers has not been implemented.

“ (c) The Management are giving a trial to the arrangement arrived at as a result of the discussions held between them and the representatives of the workers in my presence on 24th October 1954 and the situation is being watched.”

DR. K. B. MENON :—“ May I know why the award was not implemented? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ There has been some difference of opinion even on the interpretation of the terms of the award. Therefore the workers' representatives themselves suggested that I should invite the representatives of the management and have a discussion. Accordingly I had a discussion and certain tentative conclusions were arrived at. Again the Commissioner of Labour has been asked to look into the matter and see what further steps have to be taken.”

[20th August 1955]

SRI K. P. GOPALAN :—“ If there is any doubt regarding interpretation, it is better for the Government to ask the Judge who gave the award. May I know from the Hon. Minister whether there is not a section in the Industrial Disputes Act providing that the management should implement an award within one month? If the management does not implement the award, the Government should take action against it. Why is the taking of action being postponed in this case? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I may tell the hon. Member that whatever the Government are doing, they are doing in the interests of the workers.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ தீர்ப்பின் எந்தப் பகுதியில் அபிப்பிராய வித்தியாசம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது? சர்க்கார் அதில் கொண்டிருக்கக் கூடிய அபிப்பிராயம் என்ன? சர்க்காரின் அபிப்பிராயத்தையாவது முதலாளிகள் ஒத்துக்கொள்கிறார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ சர்க்காருக்கு ஒன்றும் அபிப்பிராயம் இல்லை. ‘வேஜஸ்’ விஷயமாக பழைய ‘வேஜஸ்’ கொடுப்பதா, புதிய ‘வேஜஸ்’ கொடுப்பதா என்ற கேள்வி இருந்து வருகிறது. எத்தனை பேர்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்? யார், யார் old workers? யாருக்கு Seniority கொடுப்பது என்றெல்லாம் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, workers பிரதிநிதிகளே சேர்ந்து வந்து ‘பேசுங்கள்’ என்று என்னிடம் சொன்னார்கள். அதன் பேரில்தான் நான் பேசினேன். இப்போது சில நடவடிக்கைகளும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. மேற்கொண்டு என்ன நடவடிக்கை எடுப்பது என்பதைப்பற்றித்தான் இப்போது அரசாங்கம் யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறது.”

Stock of foodgrains at the time of decontrol.

* 2121 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the stock of foodgrains with the Government at the time of decontrol and their purchase price;

(b) what portion of the stock was subsequently sold and for what amount;

(c) the purchase price of each quality of foodgrains stocked and also the sale price for each quality; and

(d) the total gain or loss to the Government so far by this transaction?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) to (d) A printed statement^a furnishing the information is placed on the table of the House.

“ As regards clause (c) of the question it may be stated that the stocks of rice and paddy and other foodgrains were supplied to this State from various sources such as Uttar Pradesh, Madhya Pradesh, Orissa, Andhra, Coorg and Overseas during the different periods. The prices of the

20th August 1955]

different qualities therefore vary from source to source and from time to time. It is not therefore possible to furnish this information."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The statement shows that a loss of more than Rs. 20 lakhs was sustained either by this Government or the Central Government. Is it not a fact that the stockists, namely, the societies of Malabar wanted to sell the stock at ten rupees per maund and that the Government then refused permission? The same stock had to be sold subsequently at seven rupees per maund, which accounts for a considerable portion of the loss."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" While the total estimated loss is Rs. 20.62 lakhs, the loss to this Government would be only Rs. 1.45 lakhs. This is a rough estimate. I have already explained the justification for the action that the Government have been taking now and then in the matter of disposal of stocks."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The question is whether the Government at a certain stage refused permission to sell the rice at ten rupees per maund which subsequently had to be sold at seven rupees per maund."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I may tell the hon. Member that, if the Government refused permission to sell the rice at a particular price, it was not with a view to incur loss."

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—" May I know whether the Government have received any representation from the societies asking for compensation for the loss sustained by them due to shortage on account of long storage of the rice and other causes? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I would like to have notice."

Tanks and pond works under National Extension Service in Cuddalore taluk.

* 2129 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri A. Ratnam) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) how many tanks and pond works were undertaken by the Government under the National Extension Service Scheme in the Cuddalore taluk, South Arcot district, since the inception of the scheme up to 31st December 1954; and

(b) the amount allotted towards the work?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) Under the National Extension Service Scheme three pond works were

8-40
a.m.

[20th August 1955]

taken up and completed in the villages of Vellayankuppam, Kanjanmanadanpet and Koranapattu in Kurinjipadi block of Cuddalore taluk during the period.

“(b) The total amount sanctioned by Government for the above works is Rs. 1,380 only.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know, Sir, what is the contribution from the villagers? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to have notice, Sir.”

Oil-seeds Research Centre at the Tindivanam Agricultural Research station.

* 2132 Q.—SRI M. VENUGOPALA GOUNDER: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to open an Oil-seeds Research Centre at the Tindivanam Agricultural Research Station, during 1954-55; and

(b) if so, the estimated cost thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) The Agricultural Research Station, Tindivanam, is an oil-seeds research station. Recently the Government have sanctioned a new scheme for the intensive breeding of groundnuts at this station for evolving high yielding strains of groundnut superior to the existing ones and also strains possessing special features.

“(b) The total cost of the scheme is Rs. 35,156 for a period of five years against an anticipated receipt of Rs. 1,000. The Indian Central Oil-Seeds Committee has sanctioned a grant of Rs. 26,656. The balance of Rs. 8,500 will be met by this Government.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know when the Research Station will be started at Tindivanam? I want the probable time, Sir.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The Station is already there, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ மற்ற எண்ணெய்களோடு கடலெண்ணெயைக் கலந்தால் அதை அதிகாரிகளால் கண்டு பிடிக்க முடியாமல் இருப்பதால் அதைக் கண்டு பிடிப்பதற்கு ஏதாகிலும் ஆராய்ச்சி செய்யப்படுகிறதா ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ அதைப்பற்றி நோட்டீஸ் வேண்டும்.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ I have been stressing the importance and the necessity to open an institute for Oil Technology in the South Arcot district and the Hon. Minister was pleased to consider the proposal. May I know the steps so far taken to install one at Tindivanam? ”

20th August 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to have notice, Sir.”

Manufacture of hand-made paper.

* 2135 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN** : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether any paper is produced by hand in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Yes, Sir.”

SRI K. PARTHASARATHY : Will the Hon. the Minister be pleased to state the names of the centres and how the production of handmade paper is encouraged by the Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ At present, there are no departmental units run by the Government for the production of handmade paper. The following three private units in this State, however, produce a limited quantity of handmade paper :—

Name of the private unit.	Average annual production.
(1)	(2)
	LB.
Pulp-making Unit, Vennar Bank, Tanjore ..	2,539
Model handmade paper-making Unit in the Model Centre for village industries, Kallupatti, Madurai district	700
Paper-making Unit at Gandhigram, Madurai district	500

There is a proposal for starting a Model Handmade Paper Unit in the Lower Bhavani Project area with a capacity of 75 tons of paper per year and that is under the consideration of the Government.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ In view of the fact that large raw materials for the production of this handmade paper are available in Malabar, will the Government be pleased to see that a centre for producing handmade paper is started in Malam-puzha Project area? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Yes, Sir. The Government will examine the proposal.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ ஸார், தஞ்சை ஜில்லா வெண்ணற்றங்கரையில் அமைக்கப்பட்டுள்ள பேபர் ஸ்தாபனத்தில் நாலைந்து தொழிலாளர்களுக்கு மேல் வேலை செய்வது கிடையாது. அப்படிப்பட்ட சிறிய ஸ்தாபனம் அது. அதில் சுமார் 100 அல்லது 200 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்வதற்கு வசதி செய்துகொள்ள சர்க்கார் உதவி செய்யுமா? அல்லது அப்படி அவர்கள் நாலைந்து பேர்களை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு வேலை செய்வதற்கு விட்டு விடப்போகிறார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ இப்பொழுது தஞ்சை ஜில்லாவிலிருக்கிற பேபர் யூனிட் தனி நபர்களால் நடத்தப்படுகிறது என்று சொன்னேன். அதை விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் பரபோசல் அனுப்பினால் அதை சர்க்கார் கவனிக்கும்.”

[20th August 1955]

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ May I know whether the Government are encouraging this handmade paper by buying it in bulk and if so; may I know the quantity bought by the Government and whether they would consider the suggestion to distribute the paper among the legislators to popularize handmade paper? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The Government do encourage the production of handmade paper by purchasing it for the Government departments. The other day, when the handmade paper was supplied to the hon. Members, they complained of the quality. I may for the information of the hon. Members point out that there are certain good quality handmade papers also.”

Veterinary Assistant Surgeons in the National Extension Service area of Kottayam taluk.

* 2138 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state how many posts of Veterinary Assistant Surgeons exist at present in the whole of the National Extension Service area of Kottayam taluk, Malabar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ There is one Veterinary Assistant Surgeon in the National Extension Service Block, Tellicherry, which is in Kottayam taluk. Two Veterinary Assistant Surgeons of the regular Department are also having jurisdiction over the National Extension area in Kottayam taluk.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Even prior to the National Extension Service being brought into play in that area, there was one officer, a touring Veterinary Assistant Surgeon and after the introduction of the National Extension Service, may I know whether the Hon. Minister is aware that this touring officer is more nowadays in absence in his office? This is being pointed out because it is always a place where nobody is posted with the result the countryside is suffering quite a lot.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I shall look into the matter, Sir.”

Institutions for the blind and deaf.

* 2139 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government Blind School at Kasaragod, South Kanara, is located in a rented building;

(b) whether there is sufficient accommodation in the present building;

(c) if not, whether there is any proposal to construct a building to locate the school; and

(d) if so, when?

20th August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) No, Sir.

“(c) No, Sir.

“(d) Does not arise.”

* 2140 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many (1) blind and (2) deaf persons are at present employed under the Government; and

(b) what steps the Government propose to take to secure employment to blind and deaf persons who have been trained in Government institutions for the blind and the deaf?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) According to the physical standards prescribed for admission to the public services, blind and deaf persons are ineligible for appointment under the Government. No information is however available as regards the number of persons who may have had their sense of sight or hearing affected after entry into Government service.

“(b) The Government do not at present have any proposal of the kind under consideration.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR :—“As the present rented building has not sufficient space for the children, may I know whether the Government have under consideration a proposal to construct a separate building for the school?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, that will have to be considered in due course.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Since these handicapped section of humanity, namely, the blind and deaf persons require commiseration and encouragement from the Government, may I request the Government to give some preference to these persons in matters of Government employment?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, I do not think it will be possible to take in blind and deaf persons in preference to other able-bodied persons who are also unemployed and properly fitted. I do not also think there is any need to change the existing rules.”

Conversion of child welfare centres into maternity homes in the City.

* 2141 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount sanctioned as loan to the Corporation of Madras for the conversion of child welfare centres into maternity homes in the City of Madras?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Rs. One Lakh, Sir.”

[20th August 1955]

Punishments of village officers in Malabar.

* 2142 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there have recently been issued on a large scale orders of suspension of, or show cause notices against village officers in Kozhikode taluk, Malabar; and

(b) if so, for what reasons?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Two adhikaris and 12 menons of Kozhikode taluk were served with show cause notices against suspension and three other menons have been placed under suspension. Action against 9 out of the 12 menons to whom notices were issued has since been dropped.

“(b) For irregularities committed at the recent district board elections, issue of incorrect solvency certificates, poor progress in work relating to census of holdings, absence from duty and disobedience of orders.”

* 2143 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state how many village menons were punished in Malabar recently in connexion with the Land Census work?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Twenty-six village menons have been punished.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Sir, as the Land Census work is rather arduous and exacting and since most of these cases of punishments or show-cause notices have been due to the failure or irregular discharge of work under the head of ‘Land Census’, may I know whether the Government would give extra remuneration for this extra work?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“No, Sir.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“May I know, Sir, with reference to what date, the Hon. Minister is giving the information and whether the rest of the cases, i.e., those relating to the two adhikaris and the other menons, have been completely disposed of or pending still?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“I should like to have notice, Sir.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“May I know, Sir, whether the Government are aware that there has been widespread demand for extra remuneration because of this new kind of work which has been imposed upon them, who are already overworked people?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“There was demand, Sir. It was duly considered. But, then it was thought that it would not be a measurable amount. So, the question was dropped.”

20th August 1955]

Negotiations between the State Government and the Travancore-Cochin Government.

* 2144 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state with reference to the answer to question No. 70 given on 6th December 1954 whether the Government have entered into an agreement with the Government of Travancore-Cochin State for bulk purchase of electricity?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“The draft agreement for supply of bulk power from the Travancore-Cochin State to the Shoranur area was forwarded to the Travancore-Cochin Government for their concurrence in December 1954 and their final reply in the matter is awaited.”

* 2145 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state with reference to question No. 70 answered on 6th December 1954—

(a) whether any agreement has since been reached between the Travancore-Cochin Government and this Government regarding the supply of electricity to Malabar from Pallivasal;

(b) if so, what the terms of the agreement are; and

(c) the date from which the agreement has been given effect to?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“(a) The draft agreement for bulk supply of power from the Travancore-Cochin State to the Shoranur area of Malabar district is under finalization.

“(b) & (c) Do not arise in view of the answer to clause (a).”

* 2146 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the present stage of the negotiations between the Travancore-Cochin Government and the Government of Madras for supply of electricity to Malabar from Pallivasal?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“The draft agreement for bulk supply of electricity from the Travancore-Cochin State to the Shoranur area of Malabar district is under finalization.”

SRI M. NARAYANA KURUP:—“Sir, the extension of electricity from Parle to Shoranur was included in the Budget proposals of 1954-55 and it was not taken up because of this agreement. Now, the Hon. Minister says, it is pending final approval. Will the Hon. Minister be pleased to assure us that the preliminary work connected with the extension will be taken up?”

[20th August 1955]

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Yes, Sir. It is pointed out here that the Chief Operation Engineer (South) has been instructed to take the preliminary works on the scheme of extension of electricity to Ottapalam. The hon. Member's reference to the provision of three lakhs in the Budget Estimate of 1954-55 and perhaps the absence of any provision for 1955-56 has evoked this question. The Chief Engineer (Electricity) has stated that nothing prevents them to take up this work when once the agreement is finalized.”

8-50
a.m.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ From the answer given by the Hon. Minister it seems that the Government have negotiated for bulk supply of electricity only to Shoranur area. There are other areas bordering the Travancore-Cochin State like Guruvayur area, Nattika firka and certain areas of Ponnani and Walluvanad taluks of Malabar district. To these areas also electricity can be easily extended from the Travancore-Cochin State. Will the Government enter into negotiations with the Travancore-Cochin Government so as to extend electricity without much expense to these areas also immediately? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That is entirely a different question. We have negotiated for a certain quantity of power from the Travancore-Cochin State and we have got a scheme for utilization of that power. But the hon. Member suggests that there are more places to be served and negotiations have to be carried on with the Travancore-Cochin State for power supply. It is entirely a different question. It can be taken up after we get through this.”

DR. K. B. MENON :—“ My question has been partly answered. About the areas of Madras State, that border on the Travancore-Cochin State, the Hon. Minister in connexion with a previous question told us that negotiations were on with the Travancore-Cochin State. If so, will the Hon. Minister continue the negotiations and see that electricity is supplied to those border areas as soon as possible? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I cannot make any statement with reference to the border areas. I am not conversant with the details of the scheme at all. We have been negotiating for bulk supply of power from the Travancore-Cochin State and that has to be utilized in certain areas. If the hon. Member wants information as to the areas which are going to be served, I can furnish him a list.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ When was the draft agreement submitted to the Travancore-Cochin Government? ”

20th August 1955]

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already said that it was forwarded to them in December 1954.”

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“ What is the quantity of power to be supplied by the Travancore-Cochin Government according to the agreement now under negotiation? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have not got the figures with me. It is somewhere round 20,000 kilowatts. I cannot say offhand about that.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Is there any objection to this Government increasing the bulk supply from the Travancore-Cochin State? If not, will the Government try to get more quantity stipulated in the agreement so that the other parts may also get electricity? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Power will have to be given by the Travancore-Cochin State. We cannot increase it. We are not the choosers.”

Provision of house-sites for the Harijans.

* 2147 Q.—SRI A. MUTHUSWAMI: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state why no steps have been taken to provide house-sites to the Harijan Christians of Shrotriam Kodungal village in Tirukkoyilur taluk?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ There are difficulties in starting proceedings for acquisition of private lands in Shrotriam Kodungal village as this village is an unsurveyed one. The Harijan Christians have therefore been persuaded to move to an adjoining ryotwari village where it will be easier to acquire private lands to provide them with house-sites. But they refuse to move to the adjoining villages and are adamant that only particular patta lands in the Kodungal village itself should be acquired for them. In view of the unreasonable attitude the Collector has been asked to defer the question of provision of house-sites for them in the village, for the present.”

SRI A. MUTHUSWAMI :—“ இந்தக் கொடுங்கல் கிராமத்தில் இருக்கும் ஹரிஜன கிருஸ்துவர்கள் மற்ற ஹரிஜனங்களைப் போலவே பொருளாதாரத்திலும் அதிக ஏழ்மையாகக் காணப்படுகிறார்கள். நானே நேரிடையாகச் சென்று பார்த்தேன். அவர்களுக்கு மனைக்கட்டு மிகவும் அவசியம். ஆகையாலே அவர்கள் ரோமன் கத்தோலிக்கர்களாக இருந்த போதிலும்கூட அவர்களுக்கு மனைக்கட்டு வழங்க அரசாங்கம் முன்வருமா என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ மனைக்கட்டு வழங்குவதற்காகத்தான் அவர்களை ஆயந்தூர் கிராமத்தில் போய் குடியேறும்

[20th August 1955]

படியாகக் கேட்டுக்கொண்டேன். அவர்களுக்கு அங்கே போவதற்கு இஷ்டமில்லை. அப்படியிருக்கும்போது எப்படி மனைக்கட்டுகள் அவர்களுக்கு வழங்குவது ? ”

Acquisition of house-sites for Harijans in Tirunelveli district.

* 2148 Q.—SRI R. S. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) how many cases of acquisition of land for house-sites are pending with the Harijan Welfare Department in Tirunelveli district and how many of them in Tirunelveli taluk;

(b) whether it is a fact that the papers are pending for want of sufficient staff; and

(c) the action taken by the Government to expedite these cases?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) Fifty-six cases in the Tirunelveli district out of which 18 cases relate to Tirunelveli taluk.

“(b) Yes, Sir.

“(c) The proposals for the sanction of additional staff for speeding up acquisition work submitted by the Collector of Tirunelveli are under consideration.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“திருநெல்வேலி ஜில்லா ஹரிஜன கேஷ்மென்ட் இலாக்காவில் இரண்டு ஸ்பெஷல் ஓவர்ஸியர்களும், தலைமைக் கிளார்க் உட்பட நான்கு கிளார்க்களும்தான் இருக்கிறார்கள். இந்த ஸ்டாப் போதவில்லையாதலால் பல வருஷங்களாக பேப்பர்கள் பல பெண்டிங்காகவே இருக்கிறது. சர்க்கார் இதை ஒத்திடுகக்கொள்கிறது. இதை உத்தேசித்து சர்க்கார் உடனடியாக போதுமான உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“அதிகப்படியான ஸ்டாப் போடுவதற்கு அரசாங்கத்தார் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கூடிய சீக்கிரமே கொடுப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.”

Acquisition of house-sites for Harijans in Tirunelveli taluk.

* 2149 Q.—SRI R. S. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) how long the question of acquisition of land for house-sites in Nannivathiriyar Pachari, Tirunelveli taluk, has been pending; and

(b) the reasons therefor?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) From August 1953.

20th August 1955]

“(b) Because the Harijans of Nannivathirayan Pachari and the Class I Panchayat of Thatchanallur are not able to meet the entire cost of acquisition either jointly or severally.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ இந்த மனைக்கட்டு விஷயமாக ஹரிஜனங்கள் செலுத்த வேண்டிய பணத்தை இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்னாலேயே சர்க்கார் கஜானாவில் செலுத்திவிட்டார்கள். மிகவும் ஏழைகளாதலால் அந்தப் பணத்தை அவர்கள் கடன் வாங்கித்தான் கட்டியிருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்துப் பிரதேசங்களில் குடியிருப்பு நிலங்களை வாங்கி ஹரிஜனங்களுக்கு அளிக்கும் பிரச்சனையை மொத்தமாக முடிவு செய்ய சர்க்காருக்கு சிறிது தாமதம் ஏற்பட்டாலும் இந்த கேஸ் சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே பணம் கட்டிவிட்டதால் ஸ்பெஷலாகப் பாவித்து உடனடியாக நிலங்களை வழங்க அரசாங்கம் ஆலோசிக்கக்கூடாதா என்பதை நான் அறியலாமா ? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ அவர்கள் கட்டவேண்டிய பணம் 8,826 ரூபாய். அவர்கள் கட்டியிருக்கும் பணம் 1,300 சொச்சம் தான். இன்னும் கட்டவேண்டிய பணம் 7 ஆயிரம் ரூபாய் சொச்சம் இருக்கிறது. மீதிப் பணத்தை அவர்கள் கட்ட முடியாமலிருந்தாலும் அந்தப் பஞ்சாயத்துப் பிரதேசத்திலிருக்கும் நிலத்தை வாங்கி அவர்களுக்கு இலவசமாக அளிக்க சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். அதற்கு ஏதாவது பண வசதி செய்துகொடுக்க முடியுமா என்றும் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கூடிய சீக்கிரம் அந்தப் பரிசீலனை முடிந்தவுடனேயே இந்தப் பஞ்சாயத்துக் களில் குடியிருக்கும் ஹரிஜனங்களின் கோரிக்கைகளை ஒருவிதமாக நிறைவேற்றிவிட முடியுமென்று நினைக்கிறேன்.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ அவர்கள் ஏற்கெனவேயே பணத்தை டிரஷரியில் பெராவிட் செய்திருக்கும்போது அவர்களுக்கு குடியிருப்பு மனைகள் ஜாரி செய்யப்படாமலிருக்கிறது. நிலத்தை ஜாரி செய்து கொடுத்த பிறகு பாக்கியுள்ள பணத்தைக் கடன் கொடுத்திருப்பது போல் எண்ணி அவர்களிடமிருந்து கொஞ்சம் கொஞ்சமாக வசூலித்துக் கொள்வதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாதா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ இந்தப் பிரச்சனையும் பரிசீலனை செய்கிறோம்.”

SRI A. IYANAR :—“ ஹரிஜனங்களுக்கு இலவசமாக வீட்டு மனைகள் வழங்கப்படவேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. சில பஞ்சாயத்துக் களில் நிதி குறைவாக இருப்பதன் காரணமாக மனைக்கட்டுகள் வாங்கி வழங்க முடியவில்லை என்றால் சர்க்கார் அவற்றுக்கு நிதி வழங்க உத்தேசிக்குமா ? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ பஞ்சாயத்து எல்லைக் குள் இருக்கும் நிலங்கள் ஹரிஜனங்களுக்கு இலவசமாகக் கொடுப்பது இதுவரையிலும் கிடையாது. அவ்வாறு கொடுக்க முடியுமா என்கிற பிரச்சனை தான் இப்பொழுது அரசாங்கத்தாரால் பரிசீலனை செய்யப் பட்டு வருகிறது. அது முடிந்தவுடன் ஏதாவது முடிவுக்கு சர்க்கார் வருவார்கள்.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ From the replies given by the Hon. Minister, it is found that the applications have been pending for the last two years. It takes such a long time for the Harijans to get replies from the Government whether they will get the house-sites or not. May I know what happened to the proposal to form a co-operative society to help these persons who are not able to meet the demand by the Government so far as the amount is concerned ? ”

[20th August 1955]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ The facilities that could be afforded through a co-operative society are always there. If the Harijans are willing to get into a co-operative society, the Government will be only too glad and they will facilitate the formation of a co-operative society for the Harijans.”

9 a.m. SRI G. GOVINDAN :—“ ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் வழங்கும்போது பள்ளர்களுக்கும் பறையர்களுக்குமே அதிகமான அளவுக்கு நிலம் வழங்கப் படுவதாசவும் சக்கிலியர்களுக்கு வழங்கப்படுவதில்லை என்ற புகார் சர்க்காருடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா ? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, such questions will only create ill-feeling among the Harijans themselves. So, I request the hon. Member not to put such questions.”

House-rent allowance to the Kozhikode Municipal workers.

* 2150 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether it is a fact that the Government have passed orders recently instructing the Kozhikode Municipality not to pay house-rent allowance to the workers employed under the Municipality for kerosene lighting?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Yes.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know whether these workers are under the municipality and if so what is the reason for the Government's passing an order not to give allowance to the concerned workers? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Sir, house-rent allowance is not admissible to the workers (menials) paid from contingencies, as they are not borne on the regular establishment of a local body and are treated as casual labourers. An exception has, however, been made in the case of sanitary workers (scavengers, sweepers, etc.), borne on the public health staff, as their work is of a special nature which others will not ordinarily do and they are paid house-rent allowance. Such an exception cannot be made in the case of lighters whose work any labourer will do.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Since we are heading towards a socialistic pattern of the A brand or the Avadi brand and since young unmarried I.A.S. Officers, out of that socialistic impulse are paid a city allowance of Rs. 200 and a house-rent allowance of Rs. 75 will the Government be pleased to see that the same impulse of the A brand socialism holds good in the case of the poor menial workers of the municipalities by giving them some kind of house-rent allowance? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Poor municipalities cannot take to such high ideas now.”

20th August 1955]

Service conditions of Non-Gazetted Officers.

* 2151 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have received any representation on behalf of Non-Gazetted Officers' Association requesting a revision of service rules, especially in relation to maintenance of personal files?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes. Recently a deputation of Non-Gazetted Government Officers presented a Memorandum to the Chief Minister. One of the requests contained in the Memorandum relates to the formation of a Committee with due representation to the Non-Gazetted Government Officers' Association to go into the conditions of services of the Non-Gazetted Government Officers and also for revision of Government Servants' Conduct Rules and the Personal file system. The requests are being examined.”

* 2152 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Chief Minister has given any assurance to the Madras State Non-Gazetted Officers' Association at the time of their 32nd Annual Conference held at Coimbatore in 1954, (i) to enhance their dearness allowance to the level of Central Government servants of same status and (ii) to discontinue the system of maintaining confidential files about them; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) & (b) All that happened was that the Chief Minister promised to have the resolutions passed at the Conference properly examined and to see what could be done. The resolution relating to the revision of pay scales and dearness allowance to be on a par with those of the Central Government employees was duly examined by Government and the Association was informed that with reference to the financial position of the State, it was not possible to comply with the request. As regards discontinuance of the system of maintaining confidential files, no resolution on the subject passed at the Conference was communicated to Government for consideration.”

* 2153 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation recently from the Madras State Non-Gazetted Officers' Association requesting to merge their dearness allowance with their salary; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) No.

[20th August 1955]

“(b) But a representation was made in May 1955 on behalf of the Madras Secretariat Association for the merger of 50 per cent of the dearness allowance of the Government servants of this State with their pay. After considering the request, the Association was informed that in their present financial position the Government are unable to comply with the request of the Association.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ May I know whether the recent report of the District Revenue Administration Enquiry Committee also contained a strong recommendation for increase in pay? If the Government's present financial position may not enable it to equate the pay of the Non-Gazetted Officers with the pay of the Central Government's servants, may I know whether the Government will be prepared to grant immediately some substantial increase as a kind of solatium? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Raising the status of the N.G.Os. is always under the anxious consideration of the Government. Now, we have to take a decision whether we should have greater developmental activity which will increase and raise the status of all the citizens together or whether we should spend money in giving increased scales of pay to the N.G.Os.”

SRI S. PANCHAKSHARAM :—“ From what I see, the demands of the N.G.Os. fall under two categories, viz., monetary demands and non-monetary demands. Is there any difficulty in meeting their non-monetary demands at once? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, with reference to the demands which do not involve any financial commitment, one thing which I am able to see from the papers that I have here is with regard to personal files or confidential files. That matter is also under the consideration of the Government. But, we cannot give up altogether the system of keeping personal files.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ சர்க்காருக்குப் பணச் செலவு ஏற்படாமல் இருக்கக்கூடிய இன்னொரு கோரிக்கையும் இருக்கிறது. அதாவது பஞ்சப்படியை சம்பளத்தோடு இணைப்பதாகும். இப்படிச் செய்வதினால் சர்க்காருக்கு உண்டியாக எந்த விதமான பணச் செலவும் ஏற்படப் போவதில்லை. ஒவ்வொரு பெறக்கூடிய காலத்தில் சர்க்காருக்குப் பணச் செலவு ஏற்படலாம். ஆகவே, இந்தக் கோரிக்கையை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்வதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ இப்பொழுது நாம் ஒரு குறிப்பிட்ட வருஷத்தின் வரவு செலவுத் திட்டத்தை மட்டும் பார்ப்பதற்கில்லை. திட்டம் வகுக்கும்போது செலவினங்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒரு கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொள்ளுமூன் அதனால் ஏற்படக்கூடிய பணச் செலவு என்ன என்பதை ஐந்தாண்டுத் திட்டம் வகுக்கும்போது கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இந்தக் கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டால் இந்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலும் அதற்கடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலும் சர்க்காருக்கு

20th August 1955]

அதிகமான செலவு ஏற்படும் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகையால், அந்தச் செலவை இப்பொழுது அதிகமாக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சர்க்கார் கருதுகிறது.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Is the Hon. Minister aware that one of the salient features of the personal file system is that adverse remarks should be immediately communicated to the persons concerned and that this rule is not being scrupulously observed by the superior officers? This matter has been referred to in the report of the District Revenue Administration Committee and I can quote the page number and all that later. Will the Government therefore see that this rule is strictly observed in fairness to the persons affected? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ If the rules are not properly observed by any of the officials, it may be brought to the notice of the Government.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய சம்பள விகிதத்தைத் திருத்துவதற்கு சர்க்கார் யோசித்துக் கொண்டிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், கெஜட் பதிவில்லாத அரசாங்க ஊழியர்களின் சம்பள விகிதத்தை மாத்திரம் திருத்தப்போவதில்லை என்று மந்திரி அவர்கள் கண்டிப்பாகச் சொல்லி விட்டார். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் நல்ல முறையில் நிறைவேற வேண்டுமானால் சர்க்காருக்குத் தான் போல் இருக்கக்கூடிய கெஜட் பதிவில்லாத அரசாங்க ஊழியர்களின் ஆதரவும் நல்ல எண்ணமும் சர்க்காருக்கு இருக்கவேண்டியது அவசியம். அதை உத்தேசித்தாவது சர்க்காருடைய நல்ல எண்ணத்திற்கு ‘டோகன்’ ஆக ஒரு ரூபாயாவது சம்பள உயர்வு அளிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன் ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ இந்த அதிகாரிகளுடைய ஆதரவும் நல்ல எண்ணமும் இப்பொழுது கட்டாயம் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. அதைக் குலைப்பதற்கு கனம் அங்கத்தினர் முயற்சி செய்யக்கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ May I know whether the N.G.O. Association in the State demanded trade union rights for their Association and if so whether the Government have got any difficulty to grant them that right? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Certainly, the question of trade union rights does not arise with reference to the Government employees.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இரண்டாவது ஐந்துவருஷத் திட்டத்தில் வருஷமொன்றுக்கு ஐந்து சதவிகிதம் வருமானத்தை உயர்த்தவேண்டுமென்று திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதை அனுசரித்தாவது இருக்கக்கூடிய கெஜட் பதிவில்லாத சர்க்கார் ஊழியர்களுடைய சம்பளத்தை வருஷா வருஷம் 5 சதவிகிதம் அதிகப்படுத்த சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ வருமானம் 5 சதவிகிதம் உயரும்போது கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் குறிப்பிட்ட ‘எ’ பிராண்டு சோஷலிசத் தீர்மானத்தின்படி கீழ்ப்படியில் உள்ளவர்களுக்குத்தான் அந்தச் சலுகை பூராவும் கிடைக்கவேண்டும் என்பது சர்க்காருடைய அபிப்பிராயம்.”

[20th August 1955]

DR. K. B. MENON :—“ Sir, when this question of personal files came up before the House some time back, a suggestion was made that the remarks made by the officers against the N.G.Os. should be subject to periodical scrutiny by a superior officer and the Government had promised to get that suggestion examined. Have the Government examined the suggestion and put it into operation? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is one of the matters under consideration of the Government.”

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“ This question has been pending for a long time without any satisfactory solution. It is in the knowledge of everybody that there is growing discontentment among the N.G.Os. Will the Government therefore come forward with a proposal to solve this problem without bringing the question of finance always? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The poverty of the country is also a long-standing problem and that is what we are trying to solve. Therefore this question cannot be considered with reference to one section of the community alone.”

9-10
a.m.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ If the Government are not able to give them an increase in their salary, will the Government at least consider them as a section of the public and not as N.G.Os. and see their way to make provision for housing accommodation with a nominal rent in the near future? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes, Sir. The housing of the N.G.Os. in the various areas is under the consideration of the Government. We hope to make progress in that direction as early as possible during the Second Five-Year Plan period.”

SRI K. V. RAMASWAMI :—“ கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ‘ எ பிராண்ட் சோஷலிஸம் ’ என்று சொன்னார்கள். ‘ எ பிராண்ட் சோஷலிஸம் ’ என்றால் என்ன வென்று புரியவில்லை. அதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ உங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த ஸ்ரீ கிருஷ்ணய்யரைக் கேட்டால் அதற்கு விவரமாக பதில் சொல்லுவார்கள்.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ On a point of personal explanation, Sir. ‘ A ’ is an abbreviation for the word ‘ Avadi and the whole world knows and the whole of India knows what this ‘ Avadi ’ brand of Socialism is.”

Needs of the Government Hospital at Cannanore.

* 2154 Q.—**SRI K. P. GOPALAN** (on behalf of Sri K. M. Seethi Sahib) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum submitted to the Director of Medical Services, Madras, on 28th

20th August 1955]

January 1955 by the Chirakkal Taluk Muslim League, Cannanore, regarding the urgent needs of the Government Civil Hospital, Cannanore; and

(b) what action the Government propose to take on the various needs pointed out in the memorandum?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Suitable action is being taken to effect the various improvements suggested in the memorandum.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Are the Government aware that in the Cannanore hospital there are not enough number of beds, there are no ventilated rooms, there is no X-ray plant and there is no casualty room for the patients to go and consult in a free manner? Also the hospital authorities are asking the patients to purchase the medicines from outside. So, will the Government be pleased to consider all the aspects of this matter and pass orders on the same? Also may I know how long it will take for them to take a decision in the matter?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“With regard to increasing the bed-strength of the hospital, it will be considered at the time of preparing the next budget. About the radiological examination of the poor patients, the Government have already ordered that this can be done at the Letitia Memorial Tuberculosis Clinic, Cannanore. There is, therefore, no immediate need for an X-Ray plant. The Government have accepted the legacy of about Rs. 60,000 of one late Sri Vrajlal Lalji Sait of Cannanore for the construction and equipment of a Maternity ward and X-Ray ward in the Government Hospital, Cannanore.

As regards treatment to the Tuberculosis and Typhoid patients, tuberculosis patients who are likely to be benefited by Streptomycin and I.N.H. are given these medicines. Selected cases of typhoid are getting chloramphenicol.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Are the Government aware that in certain localities of the Chirakkal taluk, of which the headquarters is Cannanore, there is prevalence of an eye-disease in an epidemic form and the patients have to walk 25 to 30 miles to get eye-treatment. So, will the Government see that an eye department or section is attached to the Taluk Headquarters Hospital at Cannanore?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“If it is necessary and if the proposal comes from the Director of Medical Services, the suggestion of the hon. Member will be considered.”

[20th August 1955]

Forest lands for landless poor.

* 2155 Q.—SRI D. DASARATHAN: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the extent of lands of Moranam forest allowed for cultivation by the landless poor in the North Arcot district at present; and

(b) whether pattas have been issued for the present occupants of the land?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) No land of Moranam disafforested area has been allowed for cultivation by the landless poor at present.

“(b) Does not arise.”

SRI D. DASARATHAN :—“சமார் ஐந்து, ஆறு வருஷங்களாக அதே நிலத்தை பல ஜனங்கள் உழுது பயிரிட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். கவர்ன்மெண்டும், மாடுகள் வாங்குவதற்கும், சிணறுகள் தோண்டுவதற்கும் பணம் கொடுத்து உதவி செய்துகொண்டு வருகிறது. ஆனால் அவர்களுக்கு இன்னும் பட்டா கொடுக்கப்படவில்லை. அவர்கள் உற்சாகத்துடன் பயிர்செய்வதற்கும், பயிர்களைக் காப்பாற்றுவதற்கு தூண்டுதலுக்கும் கூடிய சீக்கிரம் அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“நான் அந்த இடத்தை கொஞ்ச நாட்களுக்கு முன் பார்வையிட்டேன். அங்கு ஒரு காலனி ஏற்பட்டு விவசாயிகள் பயிர் செய்து வருகிறார்கள். இன்னும் அவர்கள் அதிகப்படியான பயிர் செய்வதற்காக கவர்ன்மெண்டார் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். மேலும் அங்கு சிணறுகள் வெட்ட உத்தேசமிருக்கிறது. ஆகையால் அங்கே எல்லாம் சரிவர நடந்து கொண்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினரும் அவ் விடத்திற்கு அடிக்கடி போய்ப் பார்த்து விவசாயிகளை உற்சாகப்படுத்த வேண்டுமாய் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. PANCHAKSHARAM :—“Is there not a scheme for digging big wells in that area for irrigating a big plot of 50 to 100 acres of land to be cultivated on a co-operative basis?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“I have already answered it. Evidently the hon. Member does not know Tamil.” (Laughter.)

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“Sir, a vast extent of forest lands stretching from Moranam right up to 10 or 15 miles are now cleared and are available for assignment to landless poor Harijans. So, will the Government be pleased to see that they are given some lands out of this vast extent of lands?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Yes, Sir, that is the idea of the Government and they are taking steps in that direction.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“Clause (b) of the question is, whether pattas have been issued for the present occupants of the

20th August 1955]

land. May I know whether the Government have got a list of the persons who have encroached upon the land and when are the Government contemplating to give pattas to the persons who are cultivating the lands as there is a fear that after the lands are improved, the persons who have improved them are liable to be evicted? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I have already stated that pattas have not been given and there is also no encroachment. The people who are cultivating there are doing so by permission. Now the Government are forming co-operative colonies so that the landless poor can be rehabilitated there."

* 2156 Q.—THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, Question Nos. 2156 and 2157 may be taken up together. I shall read first the answer to Question No. 2157."

DEPUTY SPEAKER :—" Yes, they may be taken up together."

Death of a person in Police custody at Gudiyatham.

* 2157 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Sri Arumugam, the brother of the village karnam of Seevoor, Gudiyatham, died in the Gudiyatham Town Police Station on 27th February 1955 as a result of beating by the Police;

(b) if so, whether any inquiry was conducted by Judicial Officers about this;

(c) if so, with what result; and

(d) whether the Government will be pleased to place the report on the inquiry on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) It is a fact that on 27th February 1955 a resident of Sedukkarai, named Arumugam died at Gudiyattam Police station but it is not true to say that he died as a result of his having been beaten by the police.

" (b) The Sub-Collector, Tiruppattur, enquired into the matter.

" (c) The enquiry has revealed that death was due to poisoning. The matter is under further investigation.

" (d) The question of placing the Sub-Collector's report on the table of the House can be considered only after the investigation referred to in clause (c) is completed."

[20th August 1955]

* 2156 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any complaint from one Sri B. Pachayappa Pillai, Chethukkarai, Gudiyatham, alleging that his brother Arumugam died on 27th February 1955 while in Police custody under suspicious circumstances;

(b) if so, whether any enquiry was conducted in the matter; and

(c) the results thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) & (c) The attention of the hon. Member is invited to the answer to question No. 2157 given notice of by Sri K. P. Gopalan, M.L.A.”

SRI K. VINAYAKAM :—“Sir, if the allegation that the person died of poisoning is true, how did he manage to get the poison while he was in the police custody?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“That matter is under investigation. As soon as the investigation is over, if it is possible, I will give the information to the hon. Member.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“இந்த நபர் போலீஸாரால் அடிக்கப்பட்டதால் இறக்கவில்லையென்று திட்டவாடமாக கனம் மந்திரி அவர்கள் அபிப்பிராயம் தெரிவித்தால் திட்டமான ஒரு முடிவுக்கு வந்த பிறகு மீண்டும் விசாரணை செய்வதன் அவசியம் என்ன?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The inquiry was held by the Sub-Collector, Tirupattur, and the autopsy of the dead body was done not by the local Medical Officer for whom his relatives had objection but by the District Medical Officer. The result of the enquiry and the post-mortem examination show that the death was due to poisoning. Now the question is, how did he get at the poison and that is under investigation.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Since now and then cases like this crop up in this House and it is a matter of some embarrassment for the Government, may I reiterate that judicial magistrates may be asked to make enquiries instead of Sub-Collectors? Also, stipendiary judicial magistrates may be asked to make a routine visit of police lock-ups once in a way.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Visiting once in a way will not improve matters if, as a matter of fact, there is something wrong in the system of police lock-ups. As for the other suggestion that judicial magistrates should be asked to hold enquiries, I do not think it will be a desirable thing because it will have to be quickly done and the executive officers are more fitted to do it.”

9-20
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“அதில் விஷம் இருந்ததாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி விஷம் இருந்தால் அது யாரால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டது? அது கிண்டி

20th August 1955]

இன்ஸ்டிடியூட்டுக்குப் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்பட்டதா? அப்படி அனுப்பப் பட்டிருந்தால், அந்த சம்பவம் நிகழ்ந்து எவ்வளவு நாளேக்குப் பிறகு அனுப்பப்பட்டது?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Immediately after post-mortem examination, viscera was sent to the Chemical Examiner at Guindy. The Chemical Examiner detected Sodium Nitrate in the matter sent to him for examination."

SRI V. GOPALA GOUNDER :—" May I know when was the report made to the Police, when was the autopsy conducted and when was the viscera sent to Guindy for analysis? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not have the details here. The occurrence took place on 27th February 1955. The other dates are not available. If the hon. Member is interested I can give him the dates."

DEPUTY SPEAKER :—" I shall now pass on to the next question."

SRI K. P. GOPALAN :—" On a point of order, Sir. The general convention is, Sir, that the hon. Member who puts the main question is given a chance to put a supplementary question as soon as the answer to the main question is read. Sir, I did not get a chance to put a supplementary question at all."

DEPUTY SPEAKER :—" You must catch the eye of the Speaker."

SRI K. VINAYAKAM :—" Your eye is most elusive."

DEPUTY SPEAKER :—" I shall now pass on to the next question."

SRI K. P. GOPALAN :—" The matter is very important and I request that an half hour debate may be allowed on this question."

DEPUTY SPEAKER :—" The Hon. Minister says that the whole matter is under investigation and that the report from the Sub-Collector has not been received. Therefore, what is the use of having a half hour discussion on this matter? I shall now pass on to the next question."

Construction of a Tuberculosis Sanatorium in South Kanara.

* 2158 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the present stage of the construction of the Mudesheddi Tuberculosis Sanatorium in South Kanara; and

(b) when the work is likely to be completed?

[20th August 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) & (b) The construction of the Tuberculosis Sanatorium, Mudesheddi, in South Kanara district, has been completed and the buildings have also been occupied. I may add Sir, that the sanatorium was opened by the Chief Minister on the 29th April.”

Trespass into Government lands in Neelimala.

* 2159 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many persons have trespassed on the Government land in Neelimala, Panathady village, Kasaragod taluk, South Kanara, and planted pepper vines and to what extent;

(b) what action the Government have taken against the trespassers; and

(c) how many of the trespassers possess lands elsewhere and how many are landless poor?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Encroachers 25 persons. Extent 167.55 acres.

“(b) Encroachment proceedings have been instituted in respect of 107.82 acres and assignment proceedings are being taken in respect of the remaining extent.

“(c) Only 4 encroachers possess lands elsewhere. The remaining 21 trespassers do not own any lands and are poor.”

Filaria in Kasaragod.

* 2160 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state what steps Government have taken to prevent and control filaria in Kasaragod, South Kanara?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“A scheme of anti-filariasis measures is being worked by the Kasaragod Panchayat, for which one-third grant is paid from the State funds. The control unit to be started under the National Filaria Control Programme, will also deal in the first instance with this panchayat.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR :—“May I know, Sir, what steps have been taken by the Government to give protected water-supply to the people in this area and also to start drainage schemes?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Not at present, Sir.”

20th August 1955]

“ Land^{cefs} ” work in the State.

* 2161 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have fixed any time-limit for completing the “ land census ” begun recently;

(b) what are the main heads and items under which the census report will be made; and

(c) whether the village karnams who are engaged in this work are given or proposed to be given any special allowance?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Forms^a in which the information was collected are placed on the table of the House.

“(c) The Government do not consider it necessary to grant any special allowance to the karnams for this work.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ May I know from the Hon. Minister what is the time-limit? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ The time-limit was originally fixed as 1st March 1955. Later on, it was extended to 31st March 1955 and in the case of Malabar it was still further extended for a month or two, I think.”

SRI M. K. PADMAPRABHA GOUNDER :—“ If, supposing Sir, any land is in dispute and the matter is *sub judice*, may I know whether this time-limit will apply in respect of such lands also? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Whatever information is available will be collected and incorporated.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ லாண்ட் சென்சஸ் எடுப்பதில் அதிகப்படியான வேலை இருந்தும் அதை எடுக்கும் கர்ணம், கணக்குப் பின்னை ஆகியவர்களுக்கு அதிகப்படியானபடி கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் தயாராகியில்லை, முன்வரவும் இல்லை. ஆனால், காலதாமதமாகக் கொடுத்தார்கள் என்பதற்காகத் தண்டனைமட்டும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எப்படியோ காரியம் நடந்துவிட்டது. இதை உத்தேசித்தாவது அந்தக் கர்ணம் கணக்கு பின்னை மேல் இருக்கக்கூடிய தண்டனையை ரத்து செய்வார்களா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ இது மலபார் ஜில்லாவைப் பற்றியது. இது தஞ்சாவூர் ஜில்லாவைப்பற்றியது அல்ல. ராஜ்யத்திலே எல்லா ஜில்லாக்களிலும் குறித்த காலத்திலே இந்த விபரம் சேகரித்துக் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் மலபார் ஜில்லாவில் இன்னும் அதிகமாக காலம் கொடுத்துக் கூட இக்காரியம் செய்யப் படவில்லை. அதற்குக் காரணம் என்னவோ தெரியவில்லை. ஆகையினாலே தான் அங்கு இந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியிருந்தது.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, from the statement of the Hon. Minister, we understand that he is not in the know of things and that as far as Malabar was concerned he does not know why it was extended. In view of the fact that an extension of 30 days has to be given in respect of Malabar district,

[20th August 1955]

in view of the fact that the land tenure system in Malabar district is very, very, very peculiar and that there are so many layers of intermediaries between the owner and the tiller of the soil"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" How many 'very' ? "

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Three; may I know whether it is possible for a village karnam to prepare the land census according to the instructions given by the Government which are placed on the table of the House and which require under Form I three statements to be prepared, and each statement containing a number of columns under Form II, two statements to be prepared and under Form III a number of statements/A.B.C. D.E.—and with a number of sub-statements under each? In view of these facts, will the Hon. Minister be pleased to reconsider the matter and cancel the punishment of suspension awarded to 26 karnams who have not been able to finish the work within the time-limit fixed by the Government? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" That is exactly the reason why very very very long time was given in the case of Malabar." (Laughter.)

*Ex-Servicemen Co-operative Motor Transport Society,
Tiruchirappalli.*

* 2162 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM (on behalf of Sri P. Rangaswami Reddiar): Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether a complaint signed by some members of Tiruchirappalli Ex-servicemen Co-operative Motor Transport Society, Limited, No. S-22, making allegations of misconduct against the Special Deputy Registrar of Co-operative Societies (Resettlement) was received by the Hon. Chief Minister in 1953; and

(b) whether any enquiry was made into the allegations; and if so, with what results?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) Yes, Sir. A petition was received by the Government in February 1954.

" (b) Yes, Sir. Appropriate action was taken."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" May I know the action taken by the Government against the Deputy Registrar apart from the action of promoting him as Joint Registrar? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The Deputy Registrar concerned gave an explanation and it was not thought necessary to take any action as regards the allegations. But the Deputy Registrar has been told that the van of the society should not be used in the way he did during inspection."

20th August 1955]

SRI S. RAMALINGAM:—“ What are the allegations that were reported against the Deputy Registrar of Co-operative Societies? ” 9-30
a.m.

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ One is that he made use of the society's van whenever he visited Tiruchirappalli officially and no amount was paid by him towards hire charges; another is that he scandalized the ex-Service men.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, is it a fact that for the misconduct of this officer, a reward was given to him in the form of promoting him from Deputy Registrar to Joint Registrar of Co-operative Societies? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ The explanation of the officer was considered satisfactory, Sir.”

Opening of a fire station at Tindivanam.

* 2163 Q.—SRI M. VENUGOPALA GOUNDER: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any steps have been taken so far to open a fire station at Tindivanam in South Arcot district?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Tindivanam is one of the municipal towns in which it is proposed to open a Fire Station in due course.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ Sir, what would be the length of time meant by the term ‘ in due course ’? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am unable to predict the probable time, Sir.”

Formation of rural co-operative banks in the State.

* 2164 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state how many rural banks are proposed to be started under the aegis of the Government in Malabar district and in which taluks?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ A Rural Co-operative Bank has been organized at Mannur in the Thanad taluk in the Malabar (South) Circle. It has yet to be registered. Proposals for the conversion of 21 Producers-cum-Consumers Societies into Rural Co-operative Banks are also being examined by the Registrar of Co-operative Societies.”

* 2165 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Madras State Advisory Co-operative Council met on 29th December 1954 and worked out any scheme for the formation of rural co-operative banks; and

(b) the number of such banks to be formed in this State?

[20th August 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir. The Madras State Advisory Co-operative Council approved a scheme drawn up by the Registrar of Co-operative Societies in this regard.

“(b) Twenty-five, Sir.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“May I know from the Hon. Minister why only one rural bank was organized in Mannur, that is in South Malabar, while two rural banks were sanctioned for the whole of Malabar, one for north and the other for south and why the North Malabar Bank was not started?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“There is a proposal to convert the Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies into Co-operative Banks; it was found that it would be not possible to organize a separate rural co-operative bank in the North Circle, as it was found difficult to collect the requisite share capital from members.”

Government holiday on 21st January 1955 in the City.

* 2166 Q.—**SRI N. K. PALANISAMY :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the reason for declaring a public holiday on 21st January 1955 to the Government offices in the City?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“This has been answered a number of times.

“(2) 21st January 1955 was declared a public holiday in the City of Madras as the lower-paid staff in the City offices would have found it difficult to reach their offices in time on that day, due to the heavy rush of traffic on account of the commencement of the Open Session of the Indian National Congress at Avadi and also due to the dislocation of traffic in the morning of that day on account of the visit of Marshal Tito to the City and his State Drive through the City.”

(Sri N. K. Palanisamy stood up in his seat.)

DEPUTY SPEAKER :—“Several times this question has been answered here, Mr. Palanisamy.”

(The Member resumed his seat.)

Local Fund Dispensary at Mannarghat.

* 2167 Q.—**SRI K. C. GOPALAN UNNI :** Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government received any representation from the public in April 1955 through the Chief Minister when he visited Mannarghat that the Local Fund Dispensary at Mannarghat, Malabar, should be taken over by the Government; and

(b) if so, the action taken thereon?

20th August 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) It is not possible to provincialize the Local Fund Dispensary at Mannarghat during current year. There is a proposal to provincialize as many Local Fund medical institutions as possible during the Second Five-Year Plan period and the dispensary at Mannarghat will have to take its chance along with other Local Fund medical institutions.”

SRI K. VINAYAKAM :—“I rise on a point of order, Sir. Usually, one hour is set apart for question time and if the House wants to discuss questions beyond that one hour, it is usual for the Hon. Speaker . . .”

DEPUTY SPEAKER :—“That is why I am in a hurry to finish off questions . . .”

SRI K. VINAYAKAM :—“I am not referring to that. It is the practice for the Hon. Speaker to consult the House and extend the time-limit. I do not know whether the hon. Deputy Speaker has done that now.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“The hon. Deputy Speaker has taken that the House will agree with him.”

SRI K. VINAYAKAM :—“Anyway, the House will agree with him.”

* 2168 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) number of out-patients in the Mannarghat Local Fund Dispensary during the year ending 30th March 1955;

(b) the amount allotted to the Mannarghat Local Fund Dispensary for medicines during the year ending 30th March 1955;

(c) the amount allotted for diet charges for the same period; and

(d) whether there are any proposals to increase the allotment for this dispensary?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) 16,690.

“(b) Rs. 2,800.

“(c) Rs. 750.

“(d) The allotment for medicines for the year 1955-56 has been increased to Rs. 4,000 and that for ‘diet’ has not been increased.”

DEPUTY SPEAKER :—“We will take one or two minutes more and finish off the short notice question.”

[20th August 1955]

SHORT NOTICE QUESTION.

Damage of turbine in Madurai Thermal Station.

* 7 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a turbine was damaged on 23rd July 1955 in the Madurai Thermal Station;

(b) if so, the cost of the turbine in question and the extent of damage; and

(c) whether any enquiry was conducted to find out the cause of the damage?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) Yes, Sir. The 10 Mega Watts Turbo-alternator set in the power station broke down on 24th July 1955.

“(b) The cost of the set is Rs. 9.33 lakhs. The damage is confined mainly to the bearings of the machine and to some other minor parts and the cost of repairing the same is estimated at Rs. 10,000.

“(c) The breakdown of the set was due to failure of oil supply to the bearings, the reason for which is being investigated.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“Sir, may I know from the Hon. Minister whether the Government are aware that the failure of oil supply was due to the fact that the officials sent away the attender for more than six hours continuously from the spot?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Sir, the matter being under investigation, I haven't got information on the point raised by the hon. Member.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Sir, are Government aware that without the presence of Engineers the turbines cannot be worked and handled, that there were no Engineers in charge of the turbine station at that particular time, that the damage was caused on account of the fact that two turbines were worked simultaneously for the first time, that the officers wanted to put the whole responsibility on the workers and in view of all this will the Hon. Minister be pleased to make an open enquiry into the matter to find out the people responsible for this great loss?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Sir, I have already stated that the whole matter is under investigation and that the investigation report has not reached the Government yet. In the absence of a detailed report, I am unable to answer the allegations made here.”

20th August 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I do not propose to make any allegations, but may I suggest to the Government in view of the serious damage, to consider the question of appointing an Enquiry Committee consisting of the District Collector and a Specialist to investigate into the matter by taking evidence from low-paid workers of the station? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Sir, once we get a report, all that can be done.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Questions are over.”

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—PRIVILEGE MOTION *RE* CHARGE-SHEET AGAINST AN AIDED ELEMENTARY SCHOOL TEACHER FOR HIS CONTACTS WITH COMMUNIST LEADERS.

DEPUTY SPEAKER :—“ I have received notice of a Privilege Motion from Sri M. Kalyanasundaram. The hon. Member will now read his motion.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I wish to raise the following matter of privilege under Rule 179 and to move that the same may be referred to the Committee of Privileges :—

‘ The District Educational Officer, Salem, has issued a charge-sheet under Madras Educational Rule 154 to one Sri K. Chellappan, a teacher of the Amirtha Vilas Aided Elementary School, Rasiapuram. A copy of the charge-sheet is enclosed herewith. The first charge reads as follows :—

“ that he is having close contact with top-rank Communist leaders like Sri M. Kalyanasundaram and Sri P. Jeevanandam who visited his house on 7th August 1953 and 22nd September 1953 for discussing the Party affairs.” ’

“ A contact with us, members of this House, is considered as an offence meriting cancellation of teaching certificate. If we have to discharge our duties effectively as members of this House, it is but proper that we visit different places and institutions and come in contact with people of different walks of life, so that we can gain first hand knowledge of peoples’ problems. Further, the Communist Party to which we have the honour to belong, is a perfectly lawful organization and is one of the main Opposition Parties of this House. Our Party is recognized as one of the All-India parties, by the Election Commission.

“ Judged from these standpoints, the charge made by the District Educational Officer, Salem, is highly disparaging and calculated to bring down the prestige of this House in the estimation of the people.

PRIVILEGE MOTION *re* CHARGE-SHEET AGAINST
AN AIDED ELEMENTARY SCHOOL TEACHER FOR
HIS CONTACTS WITH COMMUNIST LEADERS

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th August 1955]

9-40
a.m.

“ Under these circumstances, the action of the District Educational Officer, Salem, is a breach of privilege and the matter should be referred to the Committee of Privileges for suitable action. There are other points also in the charge-sheet, but I am not concerned with them. I am raising this point not with a view to defend the teacher but with a view to defend the honour of this House. Rule 154 of the Madras Educational Rules reads as follows :—

‘ A teacher’s certificate of any grade other than collegiate belonging to teachers employed in elementary schools under the control of the District Educational Officer may, at any time, be suspended by the Divisional Inspector if, on a report by the District Educational Officer or by the manager of the school, the teacher’s character or conduct is shown to be bad or if the teacher is found to be negligent in the discharge of his duties.’

From the charge-sheet, the presumption arises that the mere contact with us (Members of the Legislative Assembly belonging to the Communist Party) by the teacher is treated as a bad character or conduct on his part. If this presumption is tolerated, how can we have any contact with Government officials or with people working in Government undertakings to find out facts to make suggestions for improving the administration? I am afraid we will not have free access even to any members of the staff working under you, because the staff will be afraid of talking to any member of the Opposition Party. I have visited Rasipuram only once in my life. When I was there, the teacher came to me and it is true that I met him and had a talk with him.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Is it about party affairs? ”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ It may be I might have talked with him on several things about the educational system but not about the Communist Party. To my knowledge, he is not a member of the Communist Party. Even granting that he is a member of that Party, how is it an offence? Are not members belonging to other parties visiting the houses of Government officials? I know several members of political parties who go and stay with their relatives who are in Government service. In this case there is discrimination against the members of a particular party. So I say that there is a definite breach of privilege. Government should not allow their official to take up such an attitude towards the members of this House.

“ From the Hansard that you are having with you, I anticipate that you will quote the case cited by Mr. Geoffrey Cooper in Parliament to establish that there is no breach of privilege in the case cited by me. The two persons referred to by Mr. Geoffrey Cooper were not employed directly under the Government; they were employed in a corporation. They were dismissed because they were presumed to have given some information to Mr. Geoffrey Cooper. But in this case the allegation is specific and it is given in writing. Further, in this case action is taken by a Government

20th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

officer and not by an employee of a private enterprise. If you are going to rely on the case cited by Mr. Geoffrey Cooper, kindly allow me to say that that case has no bearing on the case cited by me."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I would like to know whether any action has been taken on the charge-sheet or whether the matter is still pending."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" The matter is still pending."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, the question involved in this motion is not whether the Government have got a right to take action against certain Government servants for their political activities or for their association with certain political activities. The specific question here is that the certificate of a teacher who has been certified to be fit to teach, is attempted to be cancelled on the ground that the teacher contacted some members of this House. It is also stated in the communication that action is being taken under rule 154 of the Madras Educational Rules. That rule says—

'A teacher's certificate of any grade other than collegiate belonging to teachers employed in elementary schools under the control of the District Educational Officer may, at any time, be suspended by the Divisional Inspector, if, on a report by the District Educational Officer or by the manager of the school, the teacher's character or conduct is shown to be bad.'

It does not refer to participation in political activities."

THE HON SRI C. SUBRAMANIAM :—" We are not going into the merits of the case or whether the teacher is likely to be dismissed or not. The point at issue is whether there is any breach of privilege."

SRI P. RAMAMURTHI :—" The teacher's contact with two members of this House is said to constitute bad character and bad conduct. We are not concerned here with Government servants to regulate whose conduct the Government are entitled to frame rules. Here is a teacher in a private aided school. Even assuming that this gentleman discussed certain affairs relating to the Communist Party, I say that the affairs relating to the Communist Party may relate to the activities of the Party in this House, because the Communist Party to-day is a party which is functioning inside the Legislature also. If, for example, Mr. Kalyanasundaram had discussed with that gentleman the activities of the Communist Party inside the Legislature and on ever so many issues concerning the public and the teachers of this State, it is said that this constitutes bad conduct on the part of the teacher. It amounts to saying that we, the members of the Communist Party in this Assembly, are bad characters and that any contact with us by the people constitutes bad character as far as those people are concerned. Therefore it is that the question of breach of privilege comes in.

PRIVILEGE MOTION *re* CHARGE-SHEET AGAINST
AN AIDED ELEMENTARY SCHOOL TEACHER FOR
HIS CONTACTS WITH COMMUNIST LEADERS

[Sri P. Ramamurthi] [20th August 1955]

"I would like to point out that it is a question of not only breach of privilege but also contempt of this House. In Sir T. Erskine May's 'Parliamentary Practice', 'contempt' is defined as follows:—

"It would be vain to attempt an enumeration of every act which might be construed into a contempt, the power to punish for contempt being in its nature discretionary. It may be stated generally that any act or omission which obstructs or impedes either House of Parliament in the performance of its functions, or which obstructs or impedes any member or officer of such House in the discharge of his duty, or which has a tendency, directly or indirectly, to produce such results may be treated as a contempt."

If the action of the District Educational Officer has, even by implication, a tendency—it need not have actually produced the result—directly or indirectly to produce the result of obstructing or impeding any Member of this House in the discharge of his duty, that itself will constitute contempt. Obviously we cannot get precedents for such a case, because no officer under the British Government or under the Government of any other country in the Commonwealth would have resorted to such action.

9-50 a.m. "We may not be able to find precedents and even if there is a precedent such action would amount to contempt. That is what I have quoted means. The teachers of this country, of this State are told that any contact with Members of this House who belong to a particular political party will amount to misconduct on their part and therefore they are liable to be dismissed. That would mean that we Members of this House who belong to a particular political party in this House are debarred, are impeded from discharging our functions, that is, we will not be able to discuss with the members of the public—the teachers—affairs relating to educational service, affairs relating to the method of education imparted in schools. If we are debarred, or impeded from contacting the teachers how are we to know the progress of the elementary education scheme?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I think it is all irrelevant to the question."

SRI P. RAMAMURTHI:—"This is very relevant. We are impeded from discharging our duties as Members of this House. By taking such an action against the teacher, the District Educational Officer is impeding me from discharging my function, or it has a tendency to impede. It amounts to actual contempt, apart from the question of privilege of this House. I am not just now concerned with what happens to the teacher, whether he is suspended or dismissed. It is entirely a different matter. I am now only concerned with the proper discharge of my function as a Member of this House. This conduct on the part of the District Educational Officer prevents me from discharging that duty. I won't be able to contact him and talk to him. If it is the intention of the Government to see that no member of the Communist Party in the Legislative Assembly should contact the public and talk to

20th August 1955] [Sri P. Ramamurthi]

them, they could very well frame rules to that effect. But instead, in an indirect way here is a man who suspends a teacher which casts an aspersion on the Members of this Assembly who contacted him. Therefore, there is a case of privilege involved in this matter.

“ There is another case which I would like to refer to. The hon. Member Sri Kalyanasundaram referred to the case of Mr. Geoffrey Cooper. That is a case which is entirely different from the one under discussion now. In that case two workers of the British Airways Corporation had been dismissed, because they had given information regarding the working of a private body to the Members. Under the rules governing employment under that private body, it may be that its employees should not divulge any information regarding the working of the institution. There might have been some such specific rules and these people who were dismissed might have contravened the rules, the rules under which they might have entered into a contract with the institution. Therefore, it is entirely a different thing. Here there is no such thing. There is no such rule that the private teachers who have got certificates should have no contact with the political parties. Nothing of that kind is there. That is not the contract with which they entered service. In the absence of these things, to say that the teachers are liable to be dismissed on the supposition that they came into contact with the Members of the Legislative Assembly, for whatever purpose it might be, is itself contempt of the House. I therefore submit that this matter should be taken very seriously.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ One more point, Sir. You will remember that in 1953 the New Elementary Education Scheme, known as the Rajaji Scheme was in operation. There was a campaign carried on against it in the whole State as a result of which it had to be withdrawn. In that connexion I had met several teachers, not only this particular teacher, to just ascertain the position. It was perfectly legitimate for me to contact the teachers in this connexion and also for the teachers to contact the Members of this House to explain to them the merits and demerits of the scheme. I can now divulge that the subject-matter of the discussion with the teacher was in connexion with the scheme called the Rajaji Scheme.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, with your permission I may state that it is not a matter of privilege at all. Even the hon. Members know this. This has been brought on the floor of this Assembly to intimidate the District Educational Officer from taking a particular action as against a particular teacher. As a matter of fact nothing has been done so far. Only charges have been framed and a charge-sheet issued to the teacher calling upon him to explain. If the explanation is satisfactory and if the District Educational Officer is satisfied that nothing wrong has been done by the teacher, then

PRIVILEGE MOTION *re* CHARGE-SHEET AGAINST
AN AIDED ELEMENTARY SCHOOL TEACHER FOR
HIS CONTACTS WITH COMMUNIST LEADERS

[Sri C. Subramaniam] [20th August 1955]

he will have to accept the explanation and say no charge has been proved against him. Therefore even before any action is taken against the teacher, if the matter is raised on the floor of this House, it is completely premature. Therefore I beg to submit that it is not with a view to maintain the privileges of the House but only to intimidate the officers from discharging their lawful duties that this matter has been brought before this House. (Interruption.) I am sure officers will not be deterred from taking lawful action simply because certain hon. Members take it into their head to bring such matters before this House. I say it is only trying to intimidate the officers in the discharge of their lawful duties. Supposing the teacher explains satisfactorily that it is no misconduct, it is not bad character, it does not come under breach of rules, the District Educational Officer may accept that explanation and may not take further action at all against the teacher. But hon. Members do not want to wait till then. As soon as the charges are framed and the charge-sheet issued to the teacher, hon. Members raise a matter of privilege here in this House. Therefore whatever might be the result of the action taken against the teacher, whether his explanation is accepted or whether he is punished, even after that it won't be a matter of privilege of this House. On the basis of the punishment imposed on the teacher, perhaps this question might be raised later. But at this stage he has been called upon to give his explanation only, and I submit there is absolutely no question of privilege of this House involved in it.

“ Sir, even taking it for granted that the District Educational Officer takes action against the teacher, what is the allegation made by hon. Members here on the floor of this House? Of course, hon. Members say mere contact with the Communist party members is made an offence. It is not so. I want to make it clear even now that mere contact with M.L.As. or with anybody, even with a thief, is not an offence by itself. But what we have objected to and what we are objecting to is that teachers should not take part in party politics. About that we are quite clear. It may be the Congress politics, it may be the Communist politics, it may be the Socialist politics or Kazhaghham politics, whatever it may be, we have made it quite definite that we are bound to take action if anybody gets involved in party politics.

“ The hon. Deputy Leader of the Opposition was pleased to give some information about this incident. He said he visited the house of the teacher on 7th August 1953 or some other day to ascertain information about the elementary education scheme, and did not discuss it with him. He was pleased to give this evidence on the floor of this House, that he discussed some other affair and not party politics or party affairs. It is open to him to explain that way. That is why perhaps he wanted to take this opportunity to make a statement that he did not discuss party affairs. I hope it will be given due weight because it is coming from the

20th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

hon. the Deputy Leader of the Opposition. But that is quite a different thing altogether. He need not have raised it on the floor of this House to mention this. If he had mentioned that to me, I would have taken suitable action on that. To say that any body is entitled to take part in party politics and still continue to be a teacher is a thing to which I am not able to subscribe. I have been firm as far as this matter is concerned. If I am wrong, there are the courts of law. It is open to the teachers to take this to the courts of law and prove that my view is wrong, that it infringes on the fundamental rights of the teachers. The courts can decide that."

SRI M. KALYANASUNDARAM:—"On a point of order, Sir. Now the question before us is with regard to the privilege of the hon. Members of this House. I have not raised this issue for protecting the teacher. It is open to him to appeal or to go to a court of law. I am now concerned with the privilege of the hon. Members of this House. I would request the Hon. Minister to confine himself to that issue."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I wish he had confined himself to it instead of making other statements as to what happened between them. That is quite a different thing altogether. Since the hon. the Deputy Leader of the Opposition raised that matter on the floor of this House, I am entitled to refer to those statements. He cannot now say that I should not refer to them and confine myself only to this or that.

"The question for consideration now is this, whether a person is entitled to take part in party politics and still continue to be a teacher. If the teacher has not taken part in party politics and if the District Educational Officer is convinced that no case has been made out against the teacher, no action could be taken against the teacher. Therefore there is no question of privilege of this House involved in this matter. In any event as I have already submitted it is premature to bring this before this House now. We must wait till action is taken on the charge-sheet."

SRI P. RAMAMURTHI:—"Since the Hon. Leader of the House has made certain allegations, it is very necessary I have to speak on that question. The Hon. Leader of the House says that we could wait because the District Educational Officer has only framed charges and has not passed any final order. The question before the House is whether the framing of a particular charge, which discloses a particular bent of mind, merely because the particular teacher has come in contact with a Member of this House, who belongs to a particular party, itself amounts to misconduct. The Hon. Leader of the House has said that he was firm on the point that teachers should not indulge in party politics. We are not concerned with the policy of Government. They may frame rules and can even go to the extent of withdrawing the certificate

PRIVILEGE MOTION *re* CHARGE-SHEET AGAINST
AN AIDED ELEMENTARY SCHOOL TEACHER FOR
HIS CONTACTS WITH COMMUNIST LEADERS

[Sri P. Ramamurthi] [20th August 1955]

of the teacher. As the rules stand at present, only on the question of misconduct, can action be taken. Under Rule 134, certificate of a teacher could be withdrawn only in case of misconduct or bad character on the part of the teacher. But here no question of misconduct has arisen. Simply because a particular teacher has come in contact with an hon. Member of the House belonging to a Communist Party, be it even for the purpose of discussing party politics or discussing the affairs of the Communist Party, that particular teacher has been charge-sheeted. No question of misconduct or bad character has arisen here. But we are to-day maligned before the entire public as bad characters because association with us means bad character. Therefore, I say, because we, the Members of this House, are thus prevented from even coming into contact with teachers (the teachers are charge-sheeted because they come into contact with us), this is a question with which we are seriously concerned. Had we been interested in this particular teacher, we would have made representations to the proper authorities. But we are not concerned with any particular person. We are firmly of the opinion that a general question is involved in this matter, because the District Educational Officer has thought that mere association with us, for any purposes whatsoever, amounts to bad behaviour or bad character. That is why, Sir, I want to say that this question involves a breach of privilege of the hon. Members of this House."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"It is not the honour of the Communist Party that is under question now. I have already explained it in detail. It is not as if the Government consider the teachers indulging in Communist party politics alone as amounting to bad conduct or bad character. It holds good equally with Congress party politics or Kazhagam party politics. What is wrong in certain persons may be quite good to others in other avocations. What we have to take into consideration is whether teachers could indulge in party politics, be it with reference to any party, and whether it be in keeping with the profession which they are holding. As far as we are concerned, we consider such indulging in party politics by the teachers is bad conduct and it is not desirable for the teachers. Whether the rule is right or wrong is an altogether different point and it can be questioned elsewhere. Whether the conduct of this particular teacher amounts to bad conduct or not, that question itself, has not yet been finally settled. The District Educational Officer has not yet passed any final order. He has only asked the explanation of the particular teacher. Under these circumstances, I beg to submit, that no question of privilege has arisen at all, in this particular case."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—"The Hon. Minister is attempting to be very impartial. But mere contact with Members belonging to a particular party is treated as an offence. (The Hon. Sri C. Subramaniam : 'It is not so.') If it is not so, I shall be glad. With regard to the advice the Hon. Minister has given to

20th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

the District Educational Officers that they should be firm, I might say to the Hon. Minister that this District Educational Officer has already begun to be very firm. The Hon. Minister has said that the District Educational Officer has only called for an explanation from the teacher, whereas the District Educational Officer has gone a step further. In the charge-sheet he has framed, he has asked that the certificate must be sent along with the explanation. If the District Educational Officer has not taken any decision, then why should he ask for the certificate of the teacher. He ought to have waited for the explanation and only after examining the same, he should either call or not call for the certificate. Thus the District Educational Officer has gone a step further than what the Hon. Minister has advised him."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Calling for the certificate is merely a matter of procedure. The District Educational Officer has simply asked that the certificate also should be sent along with the explanation. He has not passed any final order on the explanation. If the explanation is satisfactory and if the District Educational Officer thinks that there has been no misconduct, he may return the certificate to the teacher. The officer has not yet passed any final order. That is the position."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The Hon. Minister has stated that it is only a matter of procedure by which the T.S.L.C. is called for. There is no such procedure as far as the educational rules are concerned. As far as I know, only the explanation can be called for and not the T.S.L.C."

DEPUTY SPEAKER :—" We are not concerned with the educational rules now. We are concerned with the privileges of the House."

SRI S. PANCHAKSHARAM :—" The House may be interested to know from what source this information, viz., that a particular teacher has been charge-sheeted by the District Educational Officer, has been gathered by the Deputy Leader of the Opposition. Has the Deputy Leader of the Opposition been communicated with a copy of the order charge-sheeting the concerned teacher? "

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" I have come to know this from the District Educational Officer himself."

DEPUTY SPEAKER :—" I have heard from Sri Kalyanasundaram, the hon. Leader of the Opposition and the Hon. Leader of the House."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" I might make one submission, Sir. There is a matter relevant to this case when the House of Commons took up the question raised by Mr. Geoffrey Cooper. I hope, Sir, you would consider it before you give your ruling."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Why do you assume the ruling that would be given by the Chair? "

[20th August 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Before the Chair gives its ruling, I want to submit my points.

“ I want you, Mr. Deputy Speaker, to consider the question raised by Mr. Geoffrey Cooper, one of the Members of the House of Commons, viz., whether Government employees and employees working in Government undertakings could come in contact with Members of Parliament and whether the punishment of those employees for coming into contact with Members of Parliament constituted a breach of privilege. The Hon. Speaker has given a ruling as to what exactly constitutes a breach of privilege. May I therefore request you to kindly take note of that point before you give your ruling? May I also submit to you, Sir, to consult some more authorities before you give your ruling? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am sorry the hon. Member should make a suggestion to the Presiding Officer. Here the question does not concern a Government employee but a teacher.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ But the District Educational Officer is a Government employee. He thinks that if the teacher comes into contact with Members of this House belonging to a particular party, then it amounts to misconduct. That is why I say, our privilege as Members of the Legislature, has been violated, because association with us by any teacher amounts to misconduct on the part of the teacher.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The point to be considered is whether as a result of the proposed action of the District Educational Officer on the teacher any of the privileges of the House or of the Member have been offended.

“ According to Article 194 of the Constitution which defines the privileges of Members, Members have freedom of speech in the Legislature and whatever they say cannot be questioned in any Court of Law and any vote given by them cannot be questioned. In other respects the Legislature has got to legislate. So far no legislation has been brought and till such legislation is brought, the privileges of the Members shall be those of the House of Commons. A note on the privileges of the House of Commons has already been circulated among the members some time back. Among the privileges of the House of Commons, individual Members enjoy freedom from arrest in civil cases only; they also enjoy freedom from serving on juries and they cannot also be called as witnesses whenever the Legislature is meeting. They are also free from molestation while coming to the House or returning from the House. They should not be prevented from doing their parliamentary duties. Apart from these there are no other privileges at all for individual Members.

20th August 1955] [Deputy Speaker]

“As the Leader of the Opposition has stated, the general principle has been stated by May as follows :—

‘Any act or omission which obstructs or impedes either House of Parliament in the performance of its functions, or which obstructs or impedes any member or officer of such House in the discharge of his duty or which has a tendency directly or indirectly to produce such results may be treated as contempt.’

Here it is very clear no obstruction has taken place against the hon. Member, which has a tendency directly or indirectly to produce such results as may be treated as contempt. Therefore this motion cannot come under ‘contempt’ also.

“The matter brought before the House by the hon. Member cannot be brought under any of the items stated above.

“In 1951 there was a case of alleged victimisation of persons giving information to Members in the House of Commons and Sri M. Kalyanasundaram has also referred to it. It is almost similar to the present case. The facts of the case were that on 26th April 1951 in the House of Commons, Mr. Geoffrey Cooper complained that two men who had given him some information on the conduct of an international signals organization had been dismissed from the service of the British Overseas Airways Corporation. He alleged that their dismissal was in consequence of giving him information and that this tended to discourage the giving of information to members of the House. I will read some of the relevant portions :

‘Mr. Geoffrey Cooper.—I wish to ask your advice, Mr. Speaker, about the case of two men dismissed under the excuse of redundancies by a nationalised industry, British Overseas Airways Corporation. From all the evidence I have, I believe the real cause of the dismissal to be that they made contact with me as a Member of Parliament and gave me some evidence. The case on which I seek your guidance is very briefly this. These two men were employed in the British Overseas Airways Corporation signals section. One joined after active service in the Royal Air Force as a member of an aircrew. The other had joined the Corporation much earlier and had risen to a responsible position. The information was given by me to the responsible Ministry, the Ministry of Civil Aviation. After an investigation by the Ministry had been carried out, the case made by these two men was admitted and proved, and changes in the organisation of International Aeradio Limited took place. During the investigation it appears to have become known to British Overseas Airways Corporation and International Aeradio Limited that it was the evidence of these two men which had caused the inquiry to be held.’

“I would ask you, Sir, if a *prima facie* case of Privilege is involved here, because I believe there are indications that this type of case is multiplying, that people employed in nationalised industries and Government organizations are being prevented, or discouraged, from giving information to hon. Members of the House which, rightly, they should receive—and without which hon. Members cannot fulfil their duties in protecting the public interest.”

Mr. Speaker.—“I have listened carefully to what the hon. Member has said, but Privilege cannot extend to a case of that kind. This, no doubt, may be a very desirable matter to discuss in debate on the Vote of the Ministry of Civil Aviation, but no Parliamentary Privilege is actually involved therein. Supposing

[20th August 1955]

[Deputy Speaker]

the hon. Member had been prevented from carrying out his Parliamentary duties in any way, then Privileges would have been affected, but that is not the case and therefore I must rule that there is no *prima facie* case of privilege.

“That is the decision of the Speaker in the House of Commons.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“Deputy Speaker, Sir, before you make up your mind on this question, I would like to point out that that case is not analogous.”

DEPUTY SPEAKER :—“I have very clearly pointed out the position. Privilege cannot extend to a case of that kind. What is the Parliamentary Privilege involved here? If the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram had been prevented in any way from carrying out his legitimate duties in this House, then only it comes under Privilege. Then Privilege would have been affected. Sri M. Kalyanasundaram can do his duties in the Legislature in spite of the charge and there is no disrespect to the House. This is purely an administrative matter and if the Member wants any discussion on the subject, there are other ways. I, therefore, rule that no *prima facie* case has been made out.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“Sir, I accept your Ruling, but, at the same time, I would like to point out that the Chair's function is limited to finding out whether there is a *prima facie* case for the purpose of deciding whether precedence should be accorded in this House for the transaction of this business, namely, discussing this question of Privilege. It is only in respect of that the Chair has got a right to give a ruling. I take it that you have given a Ruling that this question cannot take precedence over the other business. It is certainly open to us to raise this as a question and ask for a discussion.”

DEPUTY SPEAKER :—“If the hon. Member wants, he can bring a separate motion.”

III.—STATEMENT UNDER RULE 40 *RE-SITUATION CREATED BY THE INTRODUCTION OF POWER-LOOMS IN CHINNALAPATTI.*

10-16 a.m. * SRI V. MADANAGOPAL :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சட்டசபை 40-வது விதியின் பிரகாரம் நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தைப் பிரேரேபிக்கின்றேன். என்னுடைய தீர்மானமாவது :

‘to call the attention of the Government to a matter of urgent public importance, namely, the situation created by the introduction of power-looms in Chinnalapatti.’

தினடுக்கல் தாலுகா, சின்னாஸப்பட்டி கிராமத்தில் 4,000 கைத்தறிகள் இருக்கின்றன. சமீபத்தில் அங்கு இரண்டு விசைத் தறிகள் புகுத்தப்பட்டதன் காரணமாக சமார் பத்து குடும்பங்களுக்கு வேலையில்லாத நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. மேலும் இரண்டு மிஷின்கள் வந்திருக்கின்றன. இதை யும் தவிர மேலும் விசைத் தறிகளைப் புகுத்தவேண்டுமென்று பல ‘மாஸ்டர் வீவர்கள்’ முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனால் சின்னாஸப்பட்டியிலுள்ள கை நெசவுத் தொழிலாளிகளின் மத்தியில் மிகுந்த பரபரப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

20th August 1955] [Sri V. Madanagopal]

“இம்மாதிரியான நிலைமை சின்னாப்பட்டியில் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கும்போது, கைத்தொழில் மந்திரி அவர்கள் சென்ற மாதம் 27-ந் தேதி ஆத்தூருக்கு வந்திருந்தபோது . . .”

DEPUTY SPEAKER :—“கனம் அங்கத்தினர் பிரசங்கம் செய்து கொண்டிருக்கக்கூடாது.”

* SRI V. MADANAGOPAL :—“சின்னாப்பட்டியில் கைநெசவுத் தொழிலாளிகளுக்குப் பாதகமான நிலைமை ஏற்பட்டதைக் குறித்து சம்பந்தப்பட்ட மந்திரி அவர்களிடம் விஷயத்தை நேரில் தெரிவிப்பதற்காக 4,000 தொழிலாளிகள் ஆத்தூருக்குச் சென்றிருந்தார்கள். அங்கு மூன்று மணி நேரம் மந்திரி அவர்களிடம் தங்கள் குறைகளை நேரில் சொல்வதற்காககாத்திருந்தார்கள். அந்தத் தொழிலாளர்களைப் பார்த்து அவர்களுடைய குறைகளைக் கேட்கவோ, அவர்களுக்கு என்ன நிவாரணம் சர்க்கார் செய்யப்போகிறது என்பதைத் தெரிவிக்கவோ மந்திரி அவர்கள் மறுத்துவிட்டார்கள். தொழிலாளிகளுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்பதற்குக்கூட மந்திரி அவர்கள் மறுத்துவிட்டார்கள்.

“மூன்று தொழிற்சங்கத்தின் பிரதிநிதிகள் மந்திரியைப் பார்க்கச் சென்றிருந்தார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒருவரும், திராவிடக் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒருவரும், கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒருவரும் ஆக மூன்று தொழிற்சங்கத் தலைவர்கள் மந்திரியைப் பார்த்து தொழிலாளர்களுடைய குறைகளை எடுத்துச் சொல்லச் சென்றிருந்தார்கள். அந்தப் பிரதிநிதிகளைப் பார்க்கிறபோதுகூட மந்திரி அவர்கள் மிகவும் கோபத்தோடு பேசினார்கள். அந்தத் தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகளை ‘துரோகிகள்’ என்றும், ‘எமாற்றிப் பிழைப்பவர்கள்’ என்றும் பேசியிருக்கிறார். கைத்தொழில் மந்திரியாக இருக்கக்கூடிய ஒருவர் இதுபோன்று . . .”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது சட்ட சபையின் 40-வது விதிப்படி விவாதத்திற்கு வந்திருக்கும் விஷயம் தறியைப்பற்றியா அல்லது என்னுடைய நடத்தையைப்பற்றியா? கனம் அங்கத்தினர் பேசிக்கொண்டு போவதிலிருந்து இரண்டுக்கும் சேர்த்து தாங்கள் அனுமதியளித்திருக்கிறீர்கள் போல் தெரிகிறது. இரண்டு விஷயங்களையும் பற்றிதான் என்று தாங்கள் ‘ரூலிங்’ கொடுத்திருந்தீர்களானால் அதற்கும் நான் பதில் சொல்லுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“Under Rule 40, a member may, with the previous permission of the Speaker, call the attention of a Minister to any matter of urgent public importance and the Minister may then make a brief statement of the matter or ask for time to make a statement later. There shall be no debate on such a statement when it is made. The hon. Member should not go on making any allegation against the Hon. Minister or against anybody. The hon. Member must simply raise the point and the Minister will reply to that. No debate can be allowed.”

SRI K. T. RAJU :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையில் 40-வது விதியின்படி இதற்கு முன் தீர்மானங்கள் வந்திருக்கின்றன. தீர்மானத்தை படித்துவிட்டு அதைச் சுருக்கமாக விளக்குவதும் வழக்கமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. தீர்மானத்தை மட்டும் படித்துவிட்டு அதைப்பற்றி விளக்காமல் இருப்பதென்று பழக்கத்தில் இதுவரையில் இல்லை. ஆகவே, தீர்மானத்தைச் சற்று விளக்குவதற்குத்தாங்கள் அனுமதிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.”

[20th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ அங்கத்தினர் சுருக்கமாகப் பேசி முடித்து விடவேண்டும். நடந்த எல்லா விஷயங்களையும் அங்கத்தினரே சொல்லி விட்டால் மந்திரி அவர்கள் என்ன பதில் சொல்வது ? ”

*** SRI V. MADANAGOPAL :—**“ கைத்தறிகள் இருந்த இடத்தில் விசைத் தறி புகுத்தப்படுவதன் காரணமாக மிகப் பெரிய ஆபத்து ஏற்பட இருக்கிறது. கைத்தொழில் பற்றி மகலானோபிஸ் அபிப்பிராயத்திற்கும் கணங்கோ அபிப்பிராயத்துக்கும் முரண்பாடு உள்ளது. கணங்கோ சிபார்சின்படி விசைத் தறிகளைப் புகுத்துவதினால் கை நெசவுத் தொழிலாளிகளுக்கு மிக ஆபத்தான நிலைமை ஏற்படும். அதைப்பற்றி மந்திரி அவர்கள் தங்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கூறுவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.”

10-22
a.m.

*** THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—**“ Sir, I would like to make the following statement about this matter :—

‘ In September 1954, one firm in Chinnalapatti in Madurai district applied for permission for the installation of ten powerlooms to work on non-cotton yarn. The Collector of Madurai recommended the application (that was in September 1954) and forwarded it to the Director of Industries and Commerce, Madras, who, in turn, forwarded it to the Textile Commissioner, Bombay, on 18th October 1954. By an order, dated 30th December 1954, the Textile Commissioner granted permission to the partners of the firm to acquire and install two powerlooms on the express condition that the looms are not worked on cotton yarn. The Textile Commissioner has also requested the Director of Industries and Commerce to make arrangements to maintain a periodical check in order to ensure that cotton cloth is not fabricated on these looms at a later date.’

“ The Cotton Textiles (Control) Order, 1948, restricts acquisition and installation of powerlooms. Under clause 12 (3) of the Order, the power to grant or refuse permissions is vested in the Textile Commissioner, Bombay. The State Government are not entitled under the provisions of this Order to exercise any power or discretion in the matter of according or withholding permission for the acquisition or installation of powerlooms, but, in practice, the State Governments are generally consulted before exercising powers under clause 12 (3). The policy of the Central and the State Governments is not to permit the installation of powerlooms to work on cotton yarn so that such yarn might be conserved for the handloom industry and the competition from cheap powerloom cotton cloth might be reduced. As the Cotton Textiles (Control) Order seeks to regulate the supply and distribution of cotton yarn only, the Textile Commissioner, Bombay, has been giving permission to install powerlooms which are to be worked on non-cotton yarn. This Government have also not been objecting to the installation and working of powerlooms on non-cotton yarn on the express understanding that at no time will those looms be allowed to work on cotton yarn.

20th August 1955] [Sri M. Bhaktavatsalam]

“ There is an impression in some quarters that the grant of permission to install powerlooms to work on non-cotton yarn in Chinnalapatti would lead to loss of employment of hundreds of weavers. As stated already, permission has been granted by the Textile Commissioner only to install two looms. In the Chinnalapatti area, there are about 800 handlooms weaving art silk fabrics but these looms are not exclusively engaged in the production of art silk. Most of them produce cotton fabrics also. Further, only certain varieties of fabrics can be produced on powerlooms. As most of the sarees woven at Chinnalapatti involve the preparation of solid border (interlocking of wefts), installation of powerlooms will not be prejudicial to the interests of art silk handloom weavers. The Government have no intention of permitting installation of powerlooms where it is to the detriment of handloom weavers. They are fully alive to the need for improving the economic condition of art silk handloom weavers whether in Chinnalapatti or in other centres. Already, two schemes for organizing art silk handloom weavers into co-operative societies, one in the Chinnalapatti area and the other in Bhavani Kumarapalayam in the Salem district have been formulated and forwarded to the All-India Handloom Board for financial assistance from the Handloom Cess Fund. The scheme for Chinnalapatti alone provides for financial assistance to weavers to the extent of Rs. 38,275 by way of grants and loans.

“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் ஆத்தாருக்கு வேறு சில அலுவல்களின் காரணமாகச் சென்றிருந்தபோது இதுபற்றி என்னிடம் பேசவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். “கைத்தறி நெசவாளர்களின் தலைவர்களோ, பிரதிநிதிகளோ என்னிடம் வந்து பேசினால் போதும், அவர்களுடன் நான் பேசுகிறேன்” என்று நான் சொன்னேன். அவர்கள் அதன்படி நடக்கவில்லை. அதற்குப் பதிலாக ஆயிரம் பேருக்குமேல் ஏழை கைத்தறிக்காரர்களை 5, 6 மைல் தூரத்திலிருந்து அந்த ஊருக்குக் கூட்டிக் கொண்டு வந்து நிறுத்தி, அந்த இடத்தில் நான் போய்ப் பேசவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏழைக் கைத்தறிக்காரர்களைச் சுரண்டுவதற்கும், அவர்களைக் கெடுப்பதற்கும், நாசப்படுத்துவதற்கும் ஒரு சிலர் அந்த முறையைக் கையாளுகிறார்கள் என்பதை நான் உணர்ந்துகொண்டேன். “நான் அங்கு செல்வது சரியல்ல; அவர்களிடம் பேசவேண்டுமென்றால் அவர்கள் ஊருக்கே நான் நேரில் போய் அவர்களைப் பார்த்துப் பேச வேன், நீங்கள் பூசாரிகள் வேண்டாம்” என்று நான் சொன்னேன். கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர்கள் தலைமையில் மற்றக் கட்சிகளும் சேர்ந்தார்கள். சேர்ந்து ஆயிரம் பேருக்குமேல் கொண்டுபோய் அந்த ஊரில் ஒரு பெரிய கலாட்டா நடப்பதாயிருந்தது. நான் போவதற்குக் கூட முடியாமல் வழியை மறித்தார்கள். அப்படிச் செய்வது தவறு என்று நான் சொன்னேன். அவர்களுடைய ‘மெமொராண்டத்தை’ நான் வாங்கிக் கொண்டு வந்து பரிசீலனை செய்தேன். அந்தப் பரிசீலனைக்குப் பிறகுதான் நான் இப்பொழுது சபை முன்பு ஸ்டேட்மெண்டை சமர்ப்பிக்கின்றேன்.”

DEPUTY-SPEAKER :—“ We shall take up the next item in the Agenda.”

[20th August 1955]

VI.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

A. Bills.

(1) THE MADRAS MARUMAKKATHAYAM (REMOVAL OF DOUBTS) BILL, 1955 (L.A. BILL NO. 12 OF 1955).

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I move for permission of the House that the second Bill, i.e., the Madras Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955, be taken up first.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Yes. Motion moved—

‘ That the Madras Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955, be taken into consideration first.’ ”

The motion was put and carried.

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I move—

‘ *That the Madras Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955, be taken into consideration.*’ ”

“ This is a simple and short Bill. The object of the Bill is to clarify certain doubts which have arisen in respect of certain properties held by the heads of Marumakkathayam families of Malabar. Sir, in a case from Malabar which went up to the Privy Council, their lordships importing the analogy of impartible zamindari laws prevailing in the East Coast ruled that certain properties which were really tarwad properties, are sthanam properties. After the ruling of the Privy Council, many of the karanavans, that is, the managers or heads of families, have been attempting to assert their personal and individual rights in derogation of the rights of the other members of the tarwad and there has been increasing litigation on account of the implications of the Privy Council's ruling. It is admitted by eminent men and jurists and lawyers, who went into this matter, that the ruling of the Privy Council is based not on a proper and correct appreciation of the customary law relating to sthanam in Malabar and if the implications of the decision are not clarified, it will create even unrest and upset the age-old customary law of Malabar. They have suggested that it is necessary that through legislative interference these doubts should be clarified. Now, the main clause of the Bill is one which only embodies the customary law as it is to-day. Only it gives legislative sanction to it. Clause 2 which is the main clause stipulates that given certain characteristics the property shall be deemed to be tarwad property. Three characteristics are mentioned which are the usual, well-known characteristics. One is mingling of property. The principle is well-known in Hindu law. If properties of individuals and tarwads are mingled together, they shall be tarwad properties. Therefore, in cases where properties of sthanams and tarwads are mingled together, they shall be treated as tarwad properties. Then, the right to maintenance has been uniformly held as an incident of co-proprietorship. Therefore, if it is found that the junior members of the tarwad have been maintained continuously out of the income from certain lands and

20th August 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

estates, they shall be deemed to be tarwad properties. Thirdly, the sthanis are generally male members. If, at a given time, there are no members in a particular family, the sthanam gets extinct; and if in any family, such a thing has happened, that property shall be deemed to be tarwad property.

“ This is the customary law that is prevailing now but for the doubts created by the decision of the Privy Council. Now, what is sought to be done by this enactment is only to give legal or statutory sanction to the existing practice and customary law lest there should be continued litigation on the right or wrong understanding on the basis of the decision of the Privy Council.

“ I may, further, add that the Members coming from the parts affected by this legislation fully support this Bill. I appeal to the Members of this House to support the measure so that it may be taken into consideration at once and passed.”

* SRI K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I am happy that the hon. Member Sri Narayana Kurup wants this to be taken up immediately. I am not sure whether all the legal aspects have been considered by the Government and I do not know what the view of the Government is in respect of this measure. This Bill contemplates only four items of properties. There may be other properties which, perhaps, may not come within the scope of this measure but may still be sthanam properties. Why those properties may not also be included in this Bill is a matter which, I hope, the Mover will explain. Then, the nature as to partition of these items also has to be considered. I do not know whether the Mover has considered that aspect. According to the Marumakkathayam Act, only tavazhis are entitled to partition. A Bill was moved here by the Mover of this Bill that the right to partition must be granted to every individual and not restricted to the tavazhi alone. There is also a Schedule by means of which certain families have been exempted from partition. Whether this Bill applies to those families also has to be considered. I hope the Mover has considered all those aspects and I shall be glad if he will be able to enlighten us on those points.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I am very happy to see that a non-official Bill for removal of doubts with regard to certain sthanam properties has been introduced. I am also very anxious to see that it is passed unanimously by this House. The Mover Sri Narayana Kurup has in a very brief but effective speech championed the cause and stated the grounds on which he is compelled to move this Bill. I think it is some months since notice of this Bill was given. Therefore, the Government would have taken expert legal opinion. I believe that this Bill will satisfy all legal requirements. We have no doubt about it. When Sri C. Rajagopalachari was the Chief Minister,

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [20th August 1955]

some of us without any Party distinction submitted a memorandum to the Government and also to the Hon. the Minister for Finance to see that something was done with regard to those categories of sthanams mentioned in this measure.

“ Some of the Members of this House coming from parts other than Malabar may feel that this is a peculiar thing. It is not so peculiar as they think it to be. As far as it is given to understand and is defined in the Marumakkathayam law, it is a group of persons forming a joint family. The karnavan is considered to mean the eldest male member who manages the properties. In course of time, for the reasons stated in the Bill itself, some karnavans assumed themselves to be the owners of the whole property as a consequence of which the other members who were entitled to maintenance were deprived of their right. Due to that, certain misapprehensions regarding the law have arisen. Therefore, the necessity to remove such doubts has arisen. I hope that this Bill will be passed unanimously. I fully endorse this Bill.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Mr. Deputy Speaker, I want to say just a few words in support of the Bill. I am only rising to record my warm welcome for this Bill which has not come too late anyway. The Privy Council sitting far away in Westminster and not knowing the law of our country nor the customs has oftentimes interfered with the Hindu law pretending to be Manu and Yagnavalkya. A similar atrocity was performed so far as Malabar law was concerned when the decision of the Madras High Court was reversed by the Privy Council in spite of very strong custom to the contrary. All that the Legislature is now invited to do in this connection is to declare the law on account of various doubts created in the minds of the people on account of the upsetting of customs and accepted legal positions by the Privy Council. The Legislature certainly has the power to declare the law and clear up doubts and in public interest to see that unnecessary and wasteful litigation is not perpetuated. As a matter of fact, I know, encouraged by the Privy Council decision, quite a number of impostors have come forward and every karnavan has started claiming to be a sthani. That kind of mischief can be put an end to once and for all by the Legislature intervening and stating what the correct legal position is. I hope the constitutional aspect would have certainly been considered by the Government as the matter might have been engaging the attention of the Government for sometime. Apart from that, there is hardly any difficulty about the competency of the Legislature in matters like this. Even prior to the Constitution that is now in force, the Legislature had power to bring forward legislation for the purpose of removing doubts in public interests. Therefore, I commend this Bill to the whole House. It may be that terms like ‘ sthanam ’, ‘ tarwad ’, ‘ marumakkathayam ’ and so on will be peculiar or somewhat out of the way for many Members here. But, the complete unanimity

20th August 1955] [Sri V. R. Krishna Ayyar]

among the Members coming from the West Coast must be a matter of confidence for other Members. I commend this Bill once again for the acceptance of the House."

* SRI R. KRISHNAN :— "മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ഹൃദയപൂർവ്വം അനുകൂലിക്കുന്നു. കീഴ് നടപ്പുകൾ എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും ശരി, ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽപെടുന്ന തറവാടുകളിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും ഒന്നോ രണ്ടോ കാരണവന്മാരായ ഭരണത്തിൻകീഴിൽ വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നുള്ളതിന് രാജമില്ല. ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളുടെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടിമാത്രമല്ല, നീതിയുടെ പേരിലും ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. യാതൊരു രാജ്യത്തിനും ഇടമില്ലാത്ത ഒരു ബില്ലാണിത്. കീഴ് നടപ്പുകൾ എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും കാലത്തിനനുസരിച്ചു പരിവർത്തനങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതാണ്. ഈ ബില്ല് യാതൊരു എതിർപ്പുംകൂടാതെ ഇന്നുതന്നെ പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി എല്ലാ മെമ്പർമാരും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ് ഞാൻ എന്റെ ഈ ചെറു പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയുള്ളൂ."

DEPUTY SPEAKER :—"The hon. Member Sri C. H. Kanaran may speak."

SRI C. H. KANARAN :—"Sir, we want to pass this Bill early. So, I do not propose to speak on it."

* SRI A. APPU :—"Mr. Deputy Speaker, I strongly support the Bill brought forward by the hon. Member Sri Narayana Kurup. As a matter of fact, the junior members of several big families suffer miserably as their karnavans do not support them. In the good old days, the karnavans as they were called then were looking after the members of the families very well. But, in these days they neglect the members of the family totally. So, I would submit that this Bill should be passed as early as possible so that the difficulties of a large number of junior members of big families in Malabar can be removed at the earliest opportunity. Thank you, Sir."

* SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—"മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ജനാധിപത്യത്തിന്റെ കണികപേജുകളിലൊത്ത എത്രയോ തറവാടുകൾ ഇന്നു മലബാറിൽ ഉണ്ട്. ചില കാരണവന്മാരുടെ സോഷ്യലിസ്റ്റിക് രീതിയിൽ വലിയ വലിയ കടം ബാങ്ങുകളെ എത്രയോ അംഗങ്ങൾ, വിശേഷിച്ചും സ്ത്രീകൾ, ഇന്നും കടുത്ത നരകയാതന അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭാഗ്യം മേടുകൾ സ്വന്തമാക്കുമ്പോൾ എഴുന്നീൽക്കുന്നതിന് അനന്തരവരെ പട്ടിണിക്കിടുകയും തെരുവുതെരുവിലൂടെയും ചെന്നു എത്രയോ കാരണവന്മാരാണ്. ഇതു എത്രയുംവേഗം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ല് എത്രയും വേഗത്തിൽ പാസ്സാക്കണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയുള്ളൂ."

10-44
a.m.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, as far as the Government are concerned, we would like to be guided by the hon. Members coming from Malabar with regard to this Bill. I am glad to find that there is complete unanimity as far as the Members from Malabar are concerned. So, the task of the Government in this matter has been made very easy in view of the unanimous support given to it. The Government also lend their

[Sri C. Subramaniam] [20th August 1955]

support to the Bill. There has been certain misapprehension that we are trying to get round the decision of the Privy Council by this legislation. My respectful submission is that there is nothing wrong. As a matter of fact, some Members put it that the Privy Council's decision was wrong and all that. It is not necessary at this stage to go into the question whether its decision is wrong or right. But, if the law as declared by the Privy Council is considered to be unjust by the Legislature, it is always open to the Legislature representing the people to change the law as we change any other law and as we amend any other law. So, there is no question of interfering with the judicial decisions. The Privy Council declared the law as it stood then and as they understood it then. If the Legislature comes to the conclusion that that law works injustice, it is the duty of the Legislature to interfere in the matter and amend the law suitably. Therefore, there is no question of any impropriety involved in this legislation. I had to refer to this aspect, because it has been pointed out by certain legal luminaries that once a decision is given, the Legislature is bound by that and it should not be questioned. I do agree that it should not be questioned in the sense that the rights or wrongs of the judgment should not be canvassed, and we have to take that decision, whatever it is as correct. But, the further right of the Legislature to change the law also cannot be questioned by any authority, by the judiciary, by the executive or by anybody else. In this respect, the Legislature is the supreme authority on the question of framing laws governing certain properties or governing certain families or whatever it may be. In view of the fact that there has been unanimous support to the Bill from the Members coming from Malabar, the Government also agree to the legislation."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Deputy Speaker, I am overwhelmed by the support that I have received from all sides of the House for the Bill that I have moved and I am very happy about it. One hon. Member raised certain doubts as to the real character of the estates that would be effected by this law. There is no mention of any particular estate in this. The law as it is, viz., the Marumakkathayam law will apply to them and if any particular estate coming under this has to be included in the partible or impartible estate, there is provision in the law and two-thirds of them can apply and get registered as they like. By way of reply, I have nothing more to add except to say that I am grateful to the Members who have extended their unanimous support."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

'That the Madras Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 12 of 1955), be taken into consideration.'"

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 1 and the Preamble were then separately put and carried.

20th August 1955]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I move—

' That the Madras Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 12 of 1955), be passed.'

" Sir, I have nothing to add except to say that I must congratulate the House and myself on this unique occasion when a Bill has been unanimously supported by all sections of the House."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I rise to congratulate the Government who have come forward to see that the unanimous opinion of the Malabar Members is respected and this piece of legislation is allowed to go into the Statute Book. I hope and pray that in future also, so far as the progress of Malabar is concerned, so far as the progress of society as a whole is concerned, Government will take into consideration the unanimous opinion of the Members of the House coming from that area."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" I am only greeting the whole conclusion with great joy because the bastions of feudalism are gradually getting shaken."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' That the Madras Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 12 of 1955), be passed.'"

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MALABAR TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954
(L.A. BILL NO. 41 OF 1954). (POSTPONED)

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the consideration of the Bill may be postponed for the next non-official day."

(3) THE MALABAR STHANAMS BILL, 1955.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg leave of the House to introduce the Malabar Sthanams Bill, 1955. Now that the House has just passed the Marumakkathayam (Removal of Doubts) Bill, 1955, the House is fairly posted with information as to what Sthanams mean in Malabar, the obscurity of the origin and all that. I only formally request the House to grant me leave to introduce this Bill."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" I second the motion, Sir."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Malabar Sthanams Bill, 1955.'"

The motion was put and carried.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, I introduce the Bill."

[20th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ The Bill together with the Statement of Objects and Reasons will be published in the Gazette.”

“ On the request of the hon. Member, the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1955, will be taken up on the next non-official day.

“ As the hon. Member who has given notice of the Swayamariyathi Marriages Validation Bill, 1955, is not in his place, the Bill is deemed to have been withdrawn.

“ As the hon. Member Sri V. R. Nagarajan is not in his place, the Bill given notice of by him, The Madras Vakils' Clerks Bill, 1955, is deemed to have been withdrawn.”

B. Resolutions.

(1) DECLARATION OF BIRTHDAY OF SREE NARAYANA GURU DEV AS PUBLIC HOLIDAY—*cont.*

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, the birthday of Sree Narayana Guru Dev is celebrated not only in Kerala but also in all places where Malayalis live. This year the birthday falls on the 2nd September. I hope at least this year this House will not have its sittings on that day in honour of the birthday of Sree Narayana Guru Dev. Last year throughout Kerala the Centenary of Sree Narayana Guru Dev was celebrated. Perhaps no other person is respected in Malabar so much as Sree Narayana Guru Dev. He had been responsible for bringing all the social reforms in Malabar and Travancore-Cochin during the last fifty years. In Travancore-Cochin and Malabar, you will find there is greater literacy than in any other part of India. The reason for that is Sree Narayana Guru Dev carried on a campaign throughout his life for the spread of literacy because education was a vital factor in the development of man. That is why the percentage of literacy there is greater than anywhere else in India. As I said for all the social upheavals that have taken place in Malabar and Travancore-Cochin, Sree Narayana Guru Dev was responsible. Even before Mahatma Gandhi championed the cause of Harijans, before he launched the movement for removal of untouchability, a quarter of a century before that, Sree Narayana Guru Dev devoted himself to that cause. He had been successful also in that respect. That is why Kerala which was described by Swami Vivekananda as a ‘mad house’ has changed its face in such a short period. Sree Narayana Guru Dev was responsible for this. He is perhaps the greatest man that was ever born in Kerala. He was greater than Sankaracharya, he was greater than any other person now living. It is only proper that the birthday of a person who is respected by all in Kerala, is made a holiday by this Government. Already the Travancore-Cochin Government have declared the birthday as a public holiday, for all public and private institutions. It is but fit and proper that this Government

20th August 1955] [Sri P. K. Gopalakrishnan]

also declares his birthday as a public holiday throughout this State also. I do not want to say anything more except to commend this Resolution for the unanimous acceptance of the House. Thank you, Sir."

(The hon. Sri Koran was called by the Deputy Speaker to speak next. Sri C. H. Kanaran stood up in his place.)

DEPUTY SPEAKER :—" I think the hon. Member Sri Kanaran has already taken part in this discussion. I do not think it will be possible to allow him again."

SRI C. H. KANARAN :—" I have not spoken on this resolution, Sir. I only want a few minutes."

DEPUTY SPEAKER :—" I believe the hon. Member has already participated in the discussion. The hon. Sri Koran will now speak."

* SRI O. KORAN :—" മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, അതിപ്രധാനമായ ഒരു പ്രമേയമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ കെ. പി. ഗോപാലൻ സർദ്ദിനാകെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഗോവൺ ശ്രീനാരായണമൂർത്തിന്റെ ജന്മദിനം കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല ഈ സംസ്ഥാനത്തു കൂടാതെ ഒരു പൊതു കഴിവു ദിവസമാക്കിയെന്നുള്ളതു വളരെ നല്ല ഒരു കാര്യമാണ്. ശ്രീ നാരായണന്റെ ഉപദേശങ്ങളും ആദർശങ്ങളും നാട്ടിലെങ്ങും പ്രചരിപ്പിക്കേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. ശ്രീ നാരായണന്റെ ജന്മദിനം കൊണ്ടാടുകയും അന്നു ഒരു പൊതു കഴിവുദിനമായി ആചരിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നതു അദ്ദേഹത്തിന്റെ മഹത്തായ നന്മങ്ങളും ഉപദേശങ്ങളും നാട്ടിൽ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനു വളരെ സഹായിക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടാണ്."

10-58
a.m.

SRI A. RAMASAMY TEVAR :—" Sir, I want to know who Sree Narayana Guru Dev is."

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" On a point of order, Sir. This Resolution had been discussed during the last non-official day and there had already been explanations on the point raised by the hon. Member. Now I want a ruling from the Chair, whether it is proper for him to raise a question which had already been thrashed out on the floor of this House."

DEPUTY SPEAKER :—" The hon. Member, Sri Ramaswami Thevar, wanted to know who Sree Narayana Guru Dev is."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The hon. Member is only saying that he has not been following the proceedings of this House. Therefore, if he has referred to it, he will be satisfied."

SRI A. RAMASAMY TEVAR :—" Sir, I am very sorry at the observations made by the Hon. Minister. I want to know who Sree Narayana Guru Dev is?"

[20th August 1955]

10-58
a.m.

* SRI O. KORAN.—“ മഹത്വത്തെ കീർത്തിക്കുകയും മഹാത്മാനെ മാനിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതു മനുഷ്യധർമ്മമാണെന്നു തോമസ്സ് കാർലെൽ ഒരിടത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ശ്രീ നാരായണനെ മാനിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മഹത്വത്തെ പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ നാം നൽകേണ്ടതെന്ന മാനിക്കുകയാണ് അതേ അവസരത്തിൽ ചെയ്യുന്നത്.”

“ മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, വളരെ മഹത്തായിട്ടുള്ള തത്വങ്ങളും സന്ദേശങ്ങളും പ്രചരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു മഹാത്മാവിന്റെ ജന്മദിനം ഈ സംസ്ഥാനത്തു മാത്രമല്ല ഇന്ത്യ മുഴുവനും ലോകത്തിന്റെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളിലും ആചരിക്കപ്പെടുകയും കൊണ്ടുവരപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ അതിലുത്തമമല്ല. ജാതിയുടേയും മതത്തിന്റേയും കെട്ടുപാടുകളിൽ കടുപ്പമില്ലാത്ത പുരോഗതിക്കു മാർഗ്ഗം കാണാതെ സമുദായം അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ മതം ഏതായാലും മനുഷ്യൻ നന്നായാൽ മതി; ജാതി പോലീക്കരുത്, ചിന്തിക്കരുത്, പറയരുത് തുടങ്ങിയ മഹത്തത്വങ്ങൾ വഴികൾ സമുദായത്തിൽ ഒരു ധർമ്മികവിപ്ലവം സൃഷ്ടിച്ച മഹാനാണ് ശ്രീ നാരായണ ഗുരു. ഗവണ്മെന്റ് അയിത്തോച്ചാരണിരോധനനിയമവും സാമൂഹ്യാവശ്യാവശിഹാരണിയമവും മറ്റും കൊണ്ടുവരുന്നതിന്നു എത്രയോ കാലത്തിനുമുമ്പ് ജാതിയും അയിത്തവും ആചരിക്കുന്നത് മഹാപാപമാണെന്നു പ്രഖ്യാപിക്കുകയും അതിനുവേണ്ടി പ്രചരണം നടത്തുകയും ചെയ്ത ഒരു സമുദായ പരിഷ്കർത്താവാണ് ശ്രീ നാരായണ ഗുരു. ആ മഹാനർത്ഥ ആദർശങ്ങളും സന്ദേശങ്ങളും ഇന്ത്യയിലെങ്ങും പ്രചരിക്കുകയെന്നുള്ളതു ഏറ്റവും അഭികാമ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മദിനം പൊതു കഴിവാക്കുന്നതോടുകൂടിയതെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവചരിത്രവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വദ്രിശ്ത തത്വങ്ങളും ഉപദേശങ്ങളും പഠപുസ്തകങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നമുക്കു കട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കുവാൻ ഏർപ്പാട് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ വളരെ നന്നായിരിക്കും.

“ സർ, ശ്രീ നാരായണൻ ലോകമെങ്ങും അറിയപ്പെടുകയും ആരാധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു മഹാനാണ്. എച്ച്. ജി. വെത്തിന്റെ “ആദിയും അന്ത്യവും” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ശ്രീ നാരായണ ഗുരുദേവന്റെ ജാതിയെപ്പറ്റിയും മതത്തെപ്പറ്റിയുമുള്ള സിദ്ധാന്തങ്ങൾ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ജോർജ്ജ് ബെന്നെഡ് കാർലിൽ ഇങ്ങനെ പറയുകയുണ്ടായി—

“ A State cannot enjoy perfect equality until's marriages are possible among all castes.

“ സർ, നമുക്കു സമുദായത്തിൽനിന്നു ജാതിയുടെ മാലിന്യങ്ങളെ തുടച്ചു നീക്കണമെങ്കിൽ ഭിന്നജാതിക്കാർ തമ്മിൽ മിശ്രവിവാഹവും വന്തിഭാജനവും നടത്തുകയാണ് ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ മാർഗ്ഗമെന്നു അദ്ദേഹം സിദ്ധാന്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോകത്തിലെങ്ങുമുള്ള മഹാത്മാരും ചിന്തകന്മാരും ശ്രീനാരായണന്റെ തത്വങ്ങളെ അംഗീകരിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത്രയ്ക്കു മഹത്തായ തത്വങ്ങളാണ് അദ്ദേഹം നമുക്കു സംഭാവന ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ആ തത്വങ്ങളെ പ്രചരിപ്പിക്കാനുള്ള സന്ദർഭം സൗകര്യവും നൽകുകയായിരിക്കും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മദിനമായ കന്നി മാസത്തിലെ ചന്ദ്രയന്നാൾ ഒരു വെളുത്ത കഴിവാഭിവാസമാക്കുന്നതുകൊണ്ടു നാം ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ടു ഈ പ്രാർത്ഥനയെ നല്ല ഏകദേശമായിത്തന്നെ പാലാക്കണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചു കാണു എന്റെ ഈ ചെറു പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളൂ.”

* SRI N. GOPALA MENON :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, the question raised by my hon. Friend, Sri Ramaswami Tevar, viz., who Sree Narayana Guru Dev is, makes it abundantly clear that people do not know very much about Sree Narayana Guru Dev although he was one of those eminent persons whose life must be read and whose name must be remembered by all. Next 2nd September would be the hundred and first birthday of Sree Narayana Guru Dev. He himself was born in a backward community

20th August 1955] [Sri N. Gopala Menon]

in South Travancore and his early life was remarkable. The sole aim of his life was to have a casteless society in the world. Within the short territorial limits within which his work was confined, he tried his very best to see that caste was removed from the society altogether. Of all the districts in the Madras State and also of all the places in India, the worst places where we have a caste-ridden community are Malabar, Cochin and Travancore. There the rigours of the caste system are very great. Sree Narayana Guru Dev, belonging himself to a backward and down-trodden community, in his younger days realized that if mankind was to go forward, the caste system should be abolished. From the very beginning he strove for that and he cast off everything that was worldly, even his family and even his wife for the purpose of doing propaganda about it. There are now very many places where his name is enshrined. We find that every year an attempt is being made for the purpose of propagating what he considered to be the main thing for the reformation of India. He was not merely a great religious soul. Stories about him say that he was able to perform certain miracles. He lived a great part of his life in the midst of forests in South Travancore, and lived on herbs, leaves and many other things. It is also said that he was able to see the Divine Being Himself, the Divine Being coming to him as a beggar and asking him to give some alms to Him and when he went to approach the Being, the Being vanished away into thin air. There are also very many stories about Sree Narayana Guru Dev which are worth being published and read. But there is this signal thing which we have to remember, viz., that he wanted a casteless society. More than a religious man, he was a reformer in the best sense of the word and the places where he wanted the reform were the places which were absolutely caste-ridden. I am glad to say that his sayings and teachings are now being spread on a wide scale in Malabar and in the whole of Kerala. The object of this Resolution is not only to have a holiday for his birthday but that his name must be broadcast not only in Kerala but also in other places in the world. It is not intended so much for enjoying a holiday. As a matter of fact, it is a holiday in Malabar and in Travancore-Cochin. I take it that the object of the hon. Mover of the Resolution is not merely to get a holiday but—a greater thing than that—to see that booklets about his life are published and we carry forward his great teachings, that if we want to have a good and strong society, we should remove the caste system altogether. If we imbibe the spirit of that great teaching and if we go forward and proclaim that to the world, that by itself would be a great achievement which we would be able to do in memory of that great soul."

* SRI C. H. KANARAN :—" മിസ്റ്റർ സെക്രട്ടറി സിർ, സർ, ശ്രീനാരായണ ഗുരുസ്വാമികളുടെ ജന്മദിനം കഴിവുവിധസമാക്കുന്നതെന്നുള്ള പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ച അനവധി മെമ്പർമാർ സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. സ്വാമികളുടെ ജന്മദിനം കഴിവുവിധസമാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വലിയ പ്രസംഗം ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പ്രസംഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ എത്ര സമയം വേണമെങ്കിലും പ്രസംഗിക്കാം. വക്കു ഇം ഘട്ടത്തിൽ അനാവശ്യമാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. 11-10 a.m.

[Sri C. H. Kanaran] [20th August 1955]

ഈ ദിക്കുയെത്തുന്നി ഈ അസംബി ചുവ്വെയ്യുമ്പോൾ പ്രധാനമായിട്ട് ഒരു 'സംഗതിയാണ്' എന്നിങ്ങനെ പറയാനുള്ളത്. ജാതിവ്യത്യാസത്തിനെതിരായും താനെ സമുദായങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കുവേണ്ടിയും പ്രചാരണം നടത്തിയും പ്രവർത്തിച്ചും മനുഷ്യസമുദായത്തിൽ സമത്വബോധം വളർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ജീവിതം ഉഴിഞ്ഞുവെച്ച ഒരു മഹാശാൻ ജനഹിനം ഭക്തിപൂർവ്വമായതന്നെയും സംബന്ധിച്ച ഗവർണ്മൻറ് എന്താണ് പറയാൻ പോകുന്നത് എന്നറിയാനുള്ള ഉൽക്കണ്ഠയാണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളുള്ളത്. ഇതിൽ വലിയ വാദപ്രതിവാദത്തിനോ തർക്കത്തിനോ വകയില്ല. എങ്കിലും ഗവർണ്മൻറ് ഇതുവരെ ഭരണകാര്യം മിണ്ടിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവർണ്മൻറിന്റെ തീരുമാനമെന്തെന്നു ഉടനെ അറിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം ഗവർണ്മൻറ് ഈ പ്രമേയം ഏതാണ്ടു സീക്രട്ടി കമ്മിറ്റി മട്ടാണ് കണ്ടത്. ഇതിനകം ഗവർണ്മൻറിനു ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു സഭയെ അറിയിക്കുമായിരുന്നു. ഗവർണ്മൻറിന്റെ തീരുമാനം ഇപ്പോഴും അജ്ഞാതമായിത്തന്നെയുണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഇനി ഒട്ടും വൈകാതെ ഗവർണ്മൻറിന്റെ തീരുമാനം വെളിപ്പെടുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഞാൻ എന്റെ ചെറുപ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു."

* SRI A. APPU :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, Sree Narayana Guru Dev was a very great saint and a social reformer. I would even say that he was an incarnation of God Himself. We Malayalees worship him and we celebrate his birthday every year on a very grand scale in Malabar. His birthday is celebrated not only in Malabar but in other parts of India also. I understand that his birthday is being celebrated in America and other foreign countries too. Last year, the birthday celebrations of Sree Narayana Guru Dev were attended by the Hon. the Chief Minister, the Hon. Sri M. Bhaktavatsalam, Minister for Agriculture, and the Hon. Speaker Sri J. Sivashanmugam Pillai. We respect him and worship him. I do not wish to make a long speech on this occasion and waste the precious time of the House. All those who have preceded me have spoken much about Sree Narayana Guru Dev and I associate myself with all that they have said about our great leader and saint. We in Malabar get a holiday on the occasion of the birthday of Sree Narayana Guru Dev. But the request now made through this Resolution is that the Government should declare the birthday of Sree Narayana Guru Dev as a public holiday throughout the State of Madras. If the Government feel any difficulty in doing so, I would suggest, as a compromise, that the birthday of Sree Narayana Guru Dev should be declared as a sectional holiday at least, for Malayalees in districts other than Malabar district. So, I would appeal to the Government to take my humble suggestion into consideration and declare the birthday of Sree Narayana Guru Dev as a sectional holiday. Thank you, Sir, for giving me this opportunity to speak.”

11-13 a.m. * SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—“ മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ശ്രീനാരായണ ഗുരുസ്വാമികളുടെ ജനമിനമായ ചതയം നാൾ മലബാറിൽ കൊണ്ടുവെക്കുന്നതെങ്ങനെയെന്നു കണ്ടിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കു ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചു രണ്ടു പ്രായം ഉണ്ടാകുകയില്ല. ഏറ്റവും ജനിക്കാതും കത്തുമ്പോൾ വലിയവനെന്നൊക്കെ ചെറിയവനെന്നോ ഉള്ള ഭേദംകൂടാതെ വാസ്തവ്യരോട് ആശോചിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ദിവസമാണ് ചതയം തിരുനാൾ. നമ്മുടെ അസംബി സ്പീക്കറായിരുന്ന ശ്രീ ജെ. ശിവപ്പള്ളം വീള അവാർകൾ കമ്മിറ്റിയിലുള്ള ആശോചനകളിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഭരണപ്രായാതന്നെ പറയുമായിരുന്നു. ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണ് മലബാർ. ഇന്നു ഈ സംസ്ഥാന

11-15
a. m.

A-8

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th August 1955]

“நம் ராஜ்யத்தின் ஒரு பகுதியாக மலையாளம் ஜில்லா இன்னும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஐக்கிய கேரளம் ஏற்பட்டு மலையாள ஜில்லா பிரிந்து போய், சென்னை ராஜ்யம் தனித் தமிழ் நாடாக இருந்தாலும்கூட தமிழ் மக்களுக்கும், மலையாள மக்களுக்கும்மிடையே கூட்டுறவும், சிநேகமும் இருக்கும் என்பதில் சந்தேகமே இல்லை. இரண்டு மக்களுக்கும்மிடையே கூட்டுறவும், சிநேகமும், பரஸ்பர ஒத்துழைப்பும் எல்லா விதத்திலும் இருக்க வேண்டிய ஒரு அவசியம் இருக்கிறது. அந்த முறையில், ஸ்ரீ நாராயண குருதேவ பிறந்த தினத்தை இந்த ராஜ்யம் பூராவுக்கும் பொது விடுமுறை நாளாக விடவேண்டும் என்று இந்தத் தீர்மானம் கூறுகிறது.

“அந்த தினத்தை ராஜ்யம் பூராவுக்கும் விடுமுறை நாளாக விடுவது தான் நியாயமென்று நான் கருதுகிறேன். இருந்தாலும் அதைச் சர்க்காருக்குப் பல நிர்வாகக் கஷ்டங்கள் ஏற்படுமேயானால் மலையாள மக்களுக்கு மட்டுமாவது அதை விடுமுறை தினமாக அனுஷ்டிப்பதற்கு இடம் தர வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சில முஸ்லிம் பண்டிகைகளுக்கு முஸ்லிம் மக்களுக்கு மட்டும் விடுமுறை அளிக்கப்படுகிறது. அதே போல் மலையாளத்தைத் தவிர மற்றப் பகுதிகளிலுள்ள மலையாள மக்களும் இந்தப் பிறந்ததினைக் கொண்டாட்டத்தில் கலந்து கொள்வதற்காகவும், தமிழ் மக்களுக்கு ஸ்ரீ நாராயண குருதேவின் பிறந்த தினத்தை ரூபகப் படுத்துவதற்காகவும், இந்த தினத்தை மற்ற ஜில்லாக்களிலுள்ள மலையாளிகளுக்கு மட்டுமாவது விடுமுறை நாளாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.”

11-20 a.m. * THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, may I also associate myself with the chorus of tributes paid to Sree Narayana Guru Dev. It has been pointed out by various hon. Members that he was one of the foremost social reformers and he has, by his life, taught the lesson to the other people how it should be possible to live a life of equality in respect of the entire community, without making any distinction of caste or creed. Sir, I was particularly happy to hear that he was essentially a religious person and that he had absolute faith in God. It is not as if religion is the opium of the people or faith in God a mere superstition. Sree Narayana Guru Dev has proved by his life that a real faith in God and a sincere religious man is the greatest social reformer and therefore, Sir, it is all the more appropriate and I am all the more happy that the Communists also should have associated themselves in paying tributes to the Guru Dev. (Cheers.) Therefore, Sir, the Government recognize the importance of his teachings and that the people should celebrate his birthday in Malabar.

“As early as 1950, the Government had declared the birthday of Sree Narayana Guru Dev which, according to what I have been told, falls on the second day after Onam, that is, SATHAYAM DAY. Since 1950, it is a public holiday as far as Malabar district is concerned. But with reference to the rest of the State, the hon. Deputy Leader of the Opposition made a suggestion ‘why not make it a sectional holiday for Malayalees’. I am afraid the argument put forward goes against the very great tributes paid to the Guru Dev that he is not only for Malayalees, but that he should be for the entire State and the entire country. If at all anything has got to be done, it should be on the basis of it being

20th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

applicable to all the citizens. Now we will have to consider whether it is possible to declare a public holiday in respect of the entire State for this purpose and my own humble submission is that it is not necessary to declare a public holiday to follow the teachings of a certain person or to admire a certain person. On the other hand, Gandhiji has impressed upon us that the best way of celebrating the birthday of a great person is by working harder on that day rather than enjoying that day as a holiday. That is why we do not observe the 30th January as a holiday, but on the other hand we observe that day as a day of dedication and greater service for the cause of the country. Therefore, instead of observing that day as a holiday, let us work harder on that day for the emancipation of our people and let not people be in a holiday mood that day.

“ But having declared that day as a holiday for Malabar, we do not want to go back as far as as Malabar is concerned. Therefore, my respectful submission and request to the hon. Mover of this Resolution would be to withdraw this resolution. He may take it from me that as far as Members belonging to the Government are concerned or as far as Members belonging to my Party are concerned, why, as a matter of fact, as far as all the hon. Members of this House are concerned, they have all the greatest admiration for the life and teachings of Sree Narayana Guru Dev and therefore, let us not make it a controversial issue here. Therefore, I would request the hon. Member to withdraw his Resolution.

“ Even though I am not quite sure about the appropriateness of declaring it a partial holiday, still I shall consider that aspect also and if any decision is reached on that, I shall inform the hon. Members also. With these few words, I request the hon. Member to withdraw his resolution.”

* SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, in view of the fact that the Hon. Finance Minister has, on behalf of the Government, expressed recognizing the importance of this day and their great admiration for Sree Narayana Guru Dev, and also as the Hon. Minister has stated that he would consider sympathetically to declare a sectional holiday for the Malayalees outside Malabar, I do not press my Resolution.”

The Resolution was by leave withdrawn.

(2) CONSTITUTION OF A COMMITTEE TO EXAMINE THE WORKING OF THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS ACT, 1949.

DEPUTY SPEAKER :—“ The next item is Sri T. C. Narayanan Nambiar's Resolution. The hon. Member will now move his Resolution.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, notice of this Resolution had been given before we discussed the Budget. During the Budget debates, several hon. Members have expressed their opinion; the House had a chance

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [20th August 1955]

and it was also fully and properly utilized for giving suggestions as to how the forests of this State could be managed well. I, therefore, submit, Sir, that my work has become easier.

“ Sir, when I had a perusal of the proceedings of this House of March first week when this subject was debated, I found that the Hon. Minister during his reply-speech which was made in Tamil had on one occasion stated that at some convenient time he would give a translation of that speech in English also. For, hon. Members like Dr. Menon and some others had suggested that when Members on the Treasury Bench, that is, Hon. Minister, say something affecting the policy of the whole State it should be made understandable to all the Members of the House. But I see no such translation of the speech has been issued to us. I hope that the Hon. Minister for Forests when he replies to-day—though he is not present here now—would make his speech in English so that we can understand what the policy of the Government . . . (Interruption.) I refer to his speech made in Tamil during the Budget discussion.

“ Sir, this is a very important subject which should be dealt with very carefully and I think the Hon. Minister for Land Revenue will deal with it properly. Mr. Deputy Speaker, Sir, the expert, scientific opinion in this country as well as elsewhere is that at least one-third of the whole country should be preserved for forests and that then alone the country can be prosperous, since the forest has got its considerable bearing and influence on the climate and on some other matters. The Planning Commission has also asserted this view and to that extent I hope the Planning Commission as also the various State Governments and the Government of India are planning today to have afforestation. But in this connexion I would like to point out the fact that in Madras State even now we are short of forests. In our State we should have 20,000 square miles of forests. At present we are having only 11-30
a.m. 10,000 square miles of forests. As far as Malabar is concerned, even though it is considered to be having big forests, only 658 square miles are covered by Government forests.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member has not moved his resolution and it has not been seconded. He must first move the resolution.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ With what I have spoken as an introduction, I move the resolution standing in my name, viz.—

‘ This Assembly recommends to the Government to constitute a committee of officials and non-officials to go into the working of the Madras Preservation of Private Forests Act, 1949, and to suggest ways and means for developing the timber industry without affecting the forest wealth of the State.’ ”

20th August 1955]

SRI S. RAMALINGAM:—“I second the resolution moved by Sri T. C. Narayanan Nambiar.”

DEPUTY SPEAKER:—“ Motion moved—

‘ This Assembly recommends to the Government to constitute a committee of officials and non-officials to go into the working of the Madras Preservation of Private Forests Act, 1949, and to suggest ways and means for developing the timber industry without affecting the forest wealth of the State.’

“ The motion is before the House for discussion.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“ As I have pointed out in my introductory speech, Government have got only 658 square miles under Government forests and 418½ square miles under private forests (that is, those notified by Government as forests), in the district of Malabar. But in Malabar according to the previous census and the knowledge that we have, there are between 2,500 to 3,000 square miles of forests. But unfortunately a major portion of these forests belongs to private landlords.

“ Till 1946, there was no legislation to regulate these private forests. During war period, private landlords were leasing these forests to big merchants and they were indiscriminately cutting these trees. Now the whole landscape has become different and this has influenced the climate of that part of the country. In 1946, when the Preservation of Private Forests Act was enacted, it was stated from the Government side that it was only a temporary measure and a comprehensive legislation was under the consideration of Government. But no comprehensive legislation was introduced. The Act was again extended for two years. Unfortunately in 1951 the Act was again extended. In 1951, an amending Bill was circulated with some valuable suggestions. But I do not know the reason why that amending Bill was not passed and as to what happened to it afterwards. In 1953, the Act was again extended with some minor amendments. For example, under section 3 with regard to fugitive cultivation, a minor amendment was made.

“ With regard to the administration of these private forests, I wish the Government are alive to the realities of the situation. Let them be aware of what is happening actually in these forests. The Act is there to preserve private forests. It is called the Madras Preservation of Private Forests Act. But as a matter of fact it is not the preservation of forests that is going on. It is only denudation of forests that is going on. I may be pardoned if I say that this Act cannot be called as the Preservation of Private Forests Act but only as Denudation of Private Forests Act. It is sometimes argued that restrictions imposed by landlords on these timber merchants has created all this trouble. It is not so. It is expected that these merchants who want to cut trees should submit their proposals first and then the Revenue Department

[Sri T. C. Narayanan Nambiar]

[20th August 1955]

will enquire into the propriety of the lessee. Afterwards the Forest department will verify them and then certain trees are marked. There are two kinds of cutting trees. One is that of selective-felling and the other is clear-felling. When these trees are marked, as a matter of fact no officials are there to supervise the same. What happens is these merchants enter the forests and mark. For example, for a tree they will give the mark as No. 1. But the same No. 1 will be put for another 100 or 150 trees. If No. 1 is given for one tree, for another 149 trees, these merchants will give the same No. 1. There is nobody to supervise. Moreover only one officer will be in charge for 6 to 10 miles. Thus indiscriminate cutting of trees is going on. Nobody can enter the forests also. Therefore no effective check is there to prevent indiscriminate cutting of trees. What I want to submit is the administration of forests has become a source of corruption. On the floor of the house, Sri Gopalan Unni has given certain suggestions last time as to how things could be improved. I regret to note that nothing substantial has been done and no improvements on the lines suggested by him have taken place. Even now there are allegations against the administration of forests in Attapadi, Silent Valley and other places. If the Hon. Minister for Land Revenue and the Hon. Minister in charge of forests were kind enough to consider my suggestion and constitute a committee composed of the Members of this House or some officials or non-officials, and if the committee were to enquire into the working of this Act in certain areas like Walluvanad, Ernad and other taluks, I am sure and I assert that I shall prove it to the committee, that the provisions of the Preservation of Private Forests Act have been wilfully violated in those areas. There is no governance of the rules prescribed under this Act so far as those areas are concerned. Therefore I say that this is a serious matter which should be enquired into by the Government.

“ With regard to the income derived from the forests in Malabar, Government are getting Rs. 22 lakhs per year. Recently when we discussed this matter in the Planning Board constituted for Malabar and also with some non-official committees, we have come to the conclusion that this income could be enhanced to Rs. 1 crore provided sufficient attention is paid to the preservation of forests in Malabar and to the timber industry. My request is that Government should not continue their present policy that whatever happens in Malabar need not be attended to, even though concrete suggestions are given to remedy the defects. There are valuable soft wood trees which are becoming extinct. ‘Ulur-mav’ is one such variety. There are various such varieties. There should be regeneration and replanting of these varieties. Of course rules prescribe that whenever the timber merchants cut those trees, they should regenerate and replant those trees. But that rule is not followed at all. Therefore, it is very necessary that Government themselves should come to the picture. I do

20th August 1955]

[Sri T. C. Narayanan Nambiar]

not think there is any justification in continuing these vast areas of forests as private forests. I know Government will say that there are constitutional difficulties and that large amounts will have to be invested for nationalising these forests. As a matter of fact, this point has been discussed with some of the big landlords who are having extensive areas of forests in Nilambur. Even yesterday I had the privilege of discussing this question with some of the responsible members belonging to the Nilambur Palace. They were quite willing to hand over these forests to the Government. The question is about the payment of compensation. I suggest that the Government need not pay the entire amount as compensation immediately, to such of those persons who are well off. We do not want to confiscate their property. Therefore, the amount of compensation can be taken as a compulsory loan at a reasonable rate of interest. After 10 or 15 years we can pay them. The amount thus taken as loan can be utilized for developmental activities. We will get considerable income from these forests which could be utilized for paying compensation. That is my suggestion and I hope the Government will consider these matters.

“ I have suggested in my resolution the constitution of a committee of officials and non-officials to go into the working of the Madras Preservation of Private Forests Act and to suggest ways and means for developing the timber industry without affecting the forest wealth of the State. It is absolutely necessary that the Government should consent to give their acceptance to this resolution. They should also subscribe to the view that such a committee would be very helpful. That is why I request the Government to accept this resolution and constitute a committee to go into this question.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, we are now preparing a scheme of planning and it is but meet and proper that on such occasions matters which are vital to the country's national wealth are taken into consideration. The forests of Malabar have been the envy of nations for generations past, but the present position of the Malabar forests is certainly deplorable on account of the ruinous activities of private landlords without any regard for national interests. There has been spoliation and pillage of our forests and excellent and beautiful wild forests have now been reduced to deserts. That is why we do not have the same pride as before, regarding Malabar forests. It is time that the State intervenes and preserves this kind of national wealth for the benefit of the future generation and the country at large. There is hardly any question therefore that forests must be tackled at a national level and it is not a matter of either interfering or regulating private rights.

“ If we agree that forest is a national wealth—and there can be no dispute about that—the question is how to set about the job? By preserving the national forests, the national wealth of the

[Sri V. R. Krishna Ayyar] [20th August 1955]

country is preserved. What is the present position of the forests of Malabar- It is really ruinous and painful. The forests in Malabar are largely private forests owned by private janmis who consider their self-interest as predominant and completely disregard the national interests. We know that during the War period, quite a large number of forests have been denuded practically. There has not been any corresponding plan of afforestation. Deforestation has been going on, on a large scale, but afforestation has not been proportionately kept up. The pace of afforestation has almost been next to nothing in Malabar. It was under such circumstances that the Madras Preservation of Private Forests Act was passed in 1946. But this enactment has been administered in such a way that one more section of the community has considerably gained on account of this Act and that is the Forest department. It is not as if the timber exploiters, the merchants, have found any obstacle. It is not as if the owners of private forests have found any difficulty in exploiting the forests. It is only adding one more section of the community to share the spoils of the booty, namely, the lower rungs of the Forest department. It is really unfortunate that the officials of the Forest department, instead of enforcing the Act, have really done something for which the country cannot pay them any credit. It is common knowledge that the Act is being maladministered. For a number of years the Act has been on the Statute Book, but the forests have also been vanishing all the same. It must be within the experience of some of the Ministers here, who have travelled round Malabar and have gone over to Coorg that beautiful forests between the green wilds on the Coorg hills and the adjoining hills of Malabar on the other side of the river are all barren—I should think, eroded—on account of the denudation of the forests there. We have heard stories of wild animals roaming about those forests in those days, but now they are all barren and bereft of trees and we do not have any forests at all on the Malabar side. The Act was passed as a tentative measure and as a provisional remedy, more as a sort of control, eventually leading to some other constructive and comprehensive legislation. Though the Act was passed in 1946 and although we are in 1955 after one Five-Year Plan, no comprehensive legislation to promote the forest wealth of the country has been brought up. Absolutely nothing constructive has been done. Year after year or once in two years, we are simply extending the life of the present enactment which has been working unsatisfactorily. It is time that we change it. Not merely that. The avowed object of the present enactment was only to impose some kind of control awaiting some comprehensive measure. Nine years is too long a period for constructive proposals to come forward. I would therefore impress upon the Government to appoint a committee consisting of experts, Members of Legislature and other officials to go into the question of how we could save the forests of Malabar for the benefit of the country at large.

20th August 1955] [Sri V. R. Krishna Ayyar]

" In this context, certain suggestions like nationalization of forests have come forward. Nationalization of forests is very necessary and that is the ultimate solution. So long as forests can be classified as something higher, as something different from the ordinary land, there is no harm in the State intervening and saying that forests are vitally important for the life of the community and that they must be taken over by the Government. Nationalization is desirable under such circumstances and nobody can argue against that. Of course, there is the question of finance. The Constitution has been amended and just compensation, not justifiable, is what we could pay. But still there may be people who may insist upon some kind of just compensation on the basis of the Land Acquisition Act rates being paid, which means that the country will be ruined or perpetually mortgaged to the owners of the forests, if we are going to pay compensation on that scale. We cannot pay compensation at that rate. I wish to make a suggestion in this House and I hope it will receive the serious attention of the Members of the Cabinet in charge of this matter. There is no question of the ownership of these private forests continuing to vest in their present owners, because they have betrayed the trust reposed in them by the nation. It is very necessary to nationalize all private forests. How are we to do it? If we start with one or two forests, the owners of other forests will definitely know that one day or other, their forests also would be acquired by the Government, and they will exploit their forests to the utmost possible extent and there will be nothing worth mentioning left at the time of acquisition. It is therefore necessary that all private forests should be nationalized all at once. But this will involve the investment of a huge amount of money all at a time. Even Rs. 50 lakhs or Rs. 60 lakhs may not be adequate to meet a tithe of the needs of Malabar, as will be seen from the Nilambur experiment. Are we in a position to acquire all the forests at a stretch? No. That years and years have to be spent on land acquisition proceedings is also a factor to be taken note of. So the alternative is this. Just as the Court of Wards takes over the management of a minor's estate and gives to the minor the surplus income left over after deducting the cost of administration of that estate, the Government can by suitable legislation take over the management of all the private forests of Malabar at once and proceed with their acquisition in due course. If the acquisition proceeds step by step, even the unacquired forests will be under the control of the Government and therefore they will not be completely exploited or wasted to the detriment of the country.

11-50
a.m.

" It is quite clear that the Madras Preservation of Private Forests Act, 1949, must go. That Act was passed only as a provisional legislative device. It must be removed from the Statute Book, but only after a comprehensive forest legislation is brought into being. I suggest that the House may pass this resolution and

[Sri V. R. Krishna Ayyar] [20th August 1955]

request the Government to appoint a committee consisting of officials, non-officials representing all the elements interested in the matter, and experts to advise the Government on a comprehensive forest policy. I also suggest that nationalization may be taken up. But pending nationalization, the management of private forests may be taken over as this need not wait for an improvement in the financial position of the State. This is immediate, this is urgent and it has got to be done right now."

11-5

.mu.

SRI C. H. KANARAN :—"മിസ്റ്റർ സെക്രട്ടറി സിറീകർ, സർ, നമ്മുടെ വന സമ്പത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തെ സുഗമമാക്കുന്ന ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റ് വനസമ്പത്തിനെപ്പറ്റിയും അതിനെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിനെപ്പറ്റിയും വളരെയൊക്കെ പ്രസംഗിക്കാറുണ്ട്. വനം വകുപ്പിന്റെ ഫാക്ട് വഹിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയ്ക്കു വരുമ്പോഴെല്ലാം അവസാനമായി വനങ്ങളെപ്പറ്റി ചിർക്കുമായി ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യും. ആ പ്രസംഗം കേട്ടാൽ ഭരണവും ഉടനെ രാജ്യമെല്ലാം നന്നാക്കിക്കളയും, അതിനെക്കുറിച്ചു ഇനി അർക്കം സംഭവം ഉണ്ടോ എന്നും. അടുത്ത ബഡ്ജറ്റ് വരുമ്പോഴും മന്ത്രി നന്നായിട്ടു ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യും. എല്ലാവരും കേട്ടു സന്തോഷിച്ചു പിരിഞ്ഞുപോവുകയും ചെയ്യും. അത്രതന്നെ. പ്രസംഗമല്ലാതെ കാര്യത്തിലൊന്നുമില്ല . . . "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"കാடு വளർപ്പു പാതു കാർപ്പു என்பதைப்பற்றி நான் பட்டுஜட் பிரசங்கத்தில் பேசியதெல்லாம் சர்க்கார் வசத்திலுள்ள காடுகளைப்பற்றி பேசினேனேயொழிய பரையேட் பாரஸ்டுகளைப்பற்றி நான் பேசவில்லை."

SRI C. H. KANARAN :—"സർ, കണക്കുകൾ വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. പ്രസംഗമല്ലാതെ പ്രവൃത്തിയൊന്നുമില്ല. വനസമ്പത്തു വലുപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ഒന്നാമത്തെ പത്രുവത്സരവലയിയിൽ 75 ലക്ഷം ഉറപ്പുകയാണ് നീക്കിവെച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ചെലവാക്കിയതു വെറും 25 ലക്ഷം മാത്രം. ഇതു എന്തുകൊണ്ട് ഇത്രയ്ക്കു കുറഞ്ഞുപോയി? കണക്കു നോക്കാൻ മറന്നുപോയതുകൊണ്ടാണോ? ഇതൊരു തരം പററിയല്ലോണ്ട്. എഴുപത്തഞ്ചു ലക്ഷം ഉറപ്പിക ചെലവു ചെയ്യണമെന്നു പറയുകയും 75 ലക്ഷം ചെലവു ചെയ്യേണ്ടാ എന്നു തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു ഒരേ ആശയമെന്നാണ്. ചെലവുചെയ്യാൻവേണ്ടിയല്ല നീക്കിവയ്ക്കുന്നതെന്നു ചുരുക്കം. അസംസ്ഥിതിയിൽ ചിലതെല്ലാം പറഞ്ഞു ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നു ഉദ്ദേശമല്ലാതെ നീക്കിവയ്ക്കുന്ന സംഖ്യകൾ ചെലവാക്കണമെന്നോ നമ്മുടെ വനസമ്പത്തു വലുപ്പിക്കണമെന്നോ ഉള്ള ആശയമെന്നായ ആഗ്രഹം ഗവണ്മെന്റിനില്ല. 75 ലക്ഷം നീക്കിവെച്ചിട്ടു വെറും 25 ലക്ഷം മാത്രം ചെലവാക്കിയെന്നത് ആ ആശയം തെരയില്ലായ്മയെയാണ് വിളിച്ചറിയിക്കുന്നത്. 75 ലക്ഷമെന്നു എഴുതിയ കോലത്തുതന്നെ അതു ചെലവാക്കണമെന്ന വിചാരം ഗവണ്മെന്റിനൊണ്ടായിരുന്നില്ല. ഞാൻ വെറുതെ കുററാരോപണം നടത്തുകയാണെന്നു ധരിക്കരുത്. കണക്കുവച്ചുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ഇനിയും ഈ മട്ടിലുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ട് കഴിച്ചുകൂടാമെന്ന വിചാരമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കുള്ളതെങ്കിൽ മന്ത്രി പറയുന്നതു വിശ്വസിക്കാൻ ആളുകൾ വളരെ കുറയും. അതാണ് സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ കെ. സി. ഗോപാലനല്ലൂരിയുടെ കവിത തുളുമ്പിനിന്ന പ്രസംഗം കേട്ടു രാൻ ആനന്ദത്തിലാറടി, ഇനി നാടെല്ലാം കാടാക്കിയിട്ടേ ബാക്കികായ്ക്കുള്ളൂ എന്നെല്ലാം ചന്തത്തിൽ പ്രസംഗിച്ചു ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ട് പോയ്ക്കൂഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അടുത്ത ബഡ്ജറ്റിനാണ് മന്ത്രി പ്രസംഗവുമായി വീണ്ടും വരുക. ഈ നയം ഒന്നു മാറിയേ നീകൂ."

"സർ, കാടുകൾ വെട്ടി നശിപ്പിക്കുന്ന ഭയങ്കരന്മാർ, അവർ ചില്ലറക്കാരൊന്നുമല്ല, മരരാജാക്കന്മാർ മലബാറിൽ കുറച്ചൊന്നുമല്ല ഉള്ളത്. മരക്കുപ്പവടക്കാരെന്നു പറഞ്ഞാൽ മലബാറിലെ രാജാക്കന്മാരാണ്. ഈ മരരാജാക്കന്മാർ മന്ത്രിമാറിയാത്തവരല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വനംവകുപ്പു മന്ത്രിതന്നെ മലബാറിലെ മരരാജാക്കന്മാരെ ഇന്നും ഇന്നലെയും

20th August 1955]

[Sri C. H. Kanaran]

കണ്ടിട്ടു വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ അതസംഗ്ഗി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ മന്ത്രിമാർ ആ മരരാജാക്കന്മാരെ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതെല്ലാം ഞാൻ ഇപ്പോൾ വിവരിക്കുന്നില്ല. പറഞ്ഞാൽ വളരെ പറയാനുണ്ട്. കണ്ടമാനം കാട്ടുകെട്ടെ വെട്ടി നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ മരരാജാക്കന്മാരെ പിടികൂടാൻ ഗവണ്മെന്റ് യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തുകാണുന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റ് അറിയാത്തതുകൊണ്ടല്ല നടപടി എടുക്കാത്തത്. മന്ത്രിമാർ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, മന്ത്രിസഭ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, ഗവണ്മെന്റ് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് നടത്തുന്ന ഈ വനം കവർച്ചയ്ക്കുനേരെ ഗവണ്മെന്റ് കണ്ണടയ്ക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പ്രധാനമായ ചാർജ്ജ്. ആവശ്ശിച്ചാവർത്തിച്ചു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാലും അതൊന്നും ഗവണ്മെന്റിന്റെ കണ്ണിൽ പെടുകയില്ല.

“സർ, മലബാറിൽ 658 ചതുരശ്രമൈൽ ഗവണ്മെന്റ് വനങ്ങളും 418 ചതുരശ്രമൈൽ സ്വകാര്യ വനങ്ങളുമുണ്ടെന്നാണ് കണക്ക്. ഇതു രണ്ടുംകൂടെ ചേർത്താലും മലബാറിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അഞ്ചിലൊന്നു മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളൂ. നാലിലൊരു ഭാഗമെങ്കിലും വനമുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന ശാസ്ത്രീയപ്രായശ്ചിതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവിടെ 384 ചതുരശ്രമൈൽ വനങ്ങൾകൂടി അവിടെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നാലുനൂറ്റിപതിനെട്ടു ചതുരശ്ര മൈൽ സ്വകാര്യവനങ്ങളുണ്ടെന്നു പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവിടെ വനമുണ്ടോ എന്നറിയാം സംശയമാണ്. തലശ്ശേരിയിൽനിന്നു മാന്തറവാടിയിലേക്കു പോയാലും ശരി, കോട്ടിക്കോട്ടനിന്നു വയനാട്ടിലേക്കു പോയാലും ശരി, ഇരുഭാഗത്തുമുള്ള കാടുകളും വെട്ടിത്തെളിച്ചു ദൈവാനന്ദമാക്കിയിട്ടിരിക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് നാം കാണുന്നത്. ഇന്നു വനങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വരുമാനം വെറും 50 ലക്ഷം മാത്രമാണ്. രണ്ടാമത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിലേക്കിലും ശരിയായിട്ടു കാട്ടു വളർത്തുള്ള ഒരു ഏല്പാടുണ്ടാക്കിയാൽ വനങ്ങളിൽനിന്നും രണ്ടരക്കോടി ഉറപ്പികയിലധികം വരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് കാണുന്നത്. സർ, കാട്ടു വെട്ടുപിടിപ്പിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിനുള്ള പദ്ധതികളെപ്പറ്റിയെല്ലാം പ്രസംഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഇന്നുള്ള വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നടപടികളെന്തെല്ലാം, വനസംരക്ഷണത്തിന്നു ഇന്നു നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം എങ്ങനെ നടക്കുന്നുവെന്നെല്ലാം പരിശോധിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. മുഖത്തെ നമ്മുടെ മുഖ്യ മന്ത്രി ശ്രീ സി. രാജഗോപാലചാരി കരിക്കൽ പറയുകയുണ്ടായി വനംവകുപ്പു പോലെ അതിമതി നിറഞ്ഞ ഒരു വകുപ്പ് വേണ്ടിയില്ലെന്ന്. അതുതന്നെയാണ് ഇന്നത്തേയും സ്ഥിതി. വനംവകുപ്പിലെ ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി പറയുകയുണ്ടെങ്കിൽ ശമ്പളമില്ലാത്തതെന്നു അവർ പണിയെടുത്തുകൊടുത്തോ എന്നു എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. അത്രയധികം പണമാണ് അവർ മറ്റു വഴികളിലൂടെ കിട്ടുന്നത്. ഇഷ്ടംപോലെ മരം മുറിക്കാനുള്ള സൗകര്യം കിട്ടിയാൽ എത്ര ആയിരം ഉറപ്പിക വേണമെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ തയ്യാറുള്ള മരരാജാക്കന്മാരാണ് മലബാറിലുള്ളത്. ഈ മരംമുറിക്കലിൽനിന്നും അത്രയ്ക്കു വമ്പിച്ച ആദായമാണ് അവർ കിട്ടുന്നത്. വനസംരക്ഷണത്തിന്നു ഗവണ്മെന്റ് ചില കമ്മിറ്റികളെല്ലാം രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. റെയിയൽ അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റി എന്നും മറ്റും പറഞ്ഞു കമ്മിറ്റികളുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആരോടു ചോദിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ കമ്മിറ്റികളുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നു എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. മരം മുറിക്കലിനെ തടയാനും വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനുമല്ല, കൂടുതൽ മരം എളുപ്പത്തിൽ കക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ കമ്മിറ്റികളുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നു പറയുകയായിരിക്കും കൂടുതൽ ശരി. കാരണം ഇത് വനസംരക്ഷകന്മാരുടെ കമ്മിറ്റികളല്ല, മരംമുറിയന്മാരുടെ കമ്മിറ്റികളാണ്. ഈ കമ്മിറ്റികളിൽ എത്ര മരംമുറിയന്മാരുണ്ടെന്നു ആദ്യം പരിശോധിക്കുകയായിരിക്കും നല്ലത്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടാകും കൂടുതൽ മരം മുറിക്കുന്നതെങ്ങനെ, എളുപ്പത്തിൽ കൂടുതൽ കൂടുതൽ മരം എങ്ങനെ കക്കാം എന്നു പഠിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കമ്മിറ്റികളാണ് ഇതെല്ലാം. ഈ അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാരെ ഒരു ചെന്ന് കണ്ടാൽ, അതായത് കാണേണ്ട മട്ടിൽ കണ്ടാൽ (അത് ഏല്പാട്കാം അറിയാം, ആ ഇടപാടുകളെല്ലാം അത്രയ്ക്കു പരസ്യമാണ്) എത്ര മരം വേണമെങ്കിലും മുറിക്കാം. ഇത്ര സൗകര്യമായിട്ടു നാട്ടു മുഴുവൻ കക്കാൻ കാട്ടു മുഴുവൻ കക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ചില കമ്മിറ്റികളുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ ഗവണ്മെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കുമോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം. ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു, ദയവുചെയ്തു നാട്ടിന്റെ നന്മയ്ക്കു കാര്യം, കാട്ടിന്റെ അഭിവൃദ്ധി

[Sri C. H. Kanaran]

[20th August 1955]

യെക്കരുതി ഈ കമ്മിറ്റികളെയെല്ലാം ഉടനെ പിരിച്ചുവിടണമെന്ന്. പകരം നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസമുള്ള ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തി, കാടുകളെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണമെന്നും ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തി, നിയമ സഭാംഗങ്ങളും മറ്റു ജനപ്രതിനിധികളും അടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുക. മരം മുറിക്കലിനെ തടയാനും വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനും അത്തരം ഒരു കമ്മിറ്റിക്കേ സാധ്യമാകൂ. ഇന്നത്തെ കമ്മിറ്റികൾ പിരിച്ചുവിടാത്തതിടത്തോളം കാലം കൂടുതൽ കൂടുതൽ കഷ്ടം. അതിനെ തടയാനും സാധിക്കാതെ വരും.

“സർ, മരം മുറിക്കുന്നതിന്നു വെമ്മിറു കിട്ടാൻ തഥാസ്തിഭാഷാണ് അപേക്ഷ കൊടുക്കേണ്ടത്. അനധികൃതമായി വെമ്മിറുകൂടാതെ മരംമുറിക്കുന്നതിനെ കണ്ടുപിടിക്കാനും തടയാനുമായി ഒരു താലൂക്കിൽ ഒരു റേഞ്ചറും രണ്ടു ഫോറസ്റ്റർമാരുമാണുള്ളത്. ഒരു റേഞ്ചറേയും രണ്ടു ഫോറസ്റ്റർമാരേയ്ക്കുകൊണ്ടു ഒരു താലൂക്കിലെ വനങ്ങളെയെല്ലാം സംരക്ഷിക്കാമെന്നു കരുതുന്നതിൽപ്പരം വിശ്വിതം മറ്റൊന്നില്ല. ചെറിയ ശമ്പളക്കാരാണ് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ. അവർ ചിലറ്റു കൊക്രൂലിയെല്ലാം വാങ്ങി വരവു വലുതാക്കി പ്രതികൂലമായി വെറും സ്വഭാവമാകുന്നു. അതവർ ചെലുത്തതിനുള്ളതെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ തരമില്ല. അതുകൊണ്ടു അങ്ങനെയുള്ള ഒരു റേഞ്ചറേയും രണ്ടു ഫോറസ്റ്റർമാരേയും വച്ചുകൊണ്ടു വനങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു വ്യാജോഹരം കൈവെട്ടിത്തീട്ടു അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ജനപ്രതിനിധികളുമടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചു കൊടുക്കട്ടെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ആവശ്യമായ ഒരു ശ്രമം നടത്താൻ ഗവണ്മെന്റു കരുതണമെന്നോ എന്നാണ് ചോദ്യം. വകതിരിച്ചു മുറിക്കൽ (select felling) നിരത്തി മുറിക്കൽ (clear felling) എന്നിങ്ങനെ രണ്ടുതരം ഏല്പാട്ട് ഇന്നു നിലവിലുണ്ട്. ഇത് എവിടെയെല്ലാം അനുവദിക്കാം, മരങ്ങൾ മുറിച്ചുനീക്കിയാൽ അവിടെ ഏതുതരം മരങ്ങളാണ് നട്ടുവളയ്ക്കേണ്ടത്, നമുക്കു യഥാർത്ഥത്തിൽ എത്ര വനമുണ്ട്, കടലാസ്സിൽ കാണുന്ന വനങ്ങളിൽ എത്ര ഭാഗം ഇന്നു ശേഷിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇനി എത്ര സ്ഥലം വനമാക്കണം എന്നെല്ലാം അന്വേഷിച്ചു തീരുമാനിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം ഈ കമ്മിറ്റി അന്വേഷിച്ചു തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയതരം ഒരു സ്വത്താണ് നമ്മുടെ വനങ്ങൾ. അതിനെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചുമതലയാണ്. അതു സ്വകാര്യവ്യക്തികൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കാൻ സാധ്യമല്ല. മലബാറിലെ ഭട്ടയികം വനങ്ങൾ ഇന്നു സ്വകാര്യവ്യക്തികളുടെ കയ്യിലാണ്. അതെല്ലാം ഏറ്റെടുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ഉടനെ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടതാണ്. സ്വകാര്യവനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ പ്രതിഫലം കൊടുക്കുന്ന പ്രശ്നമുണ്ട്. ആരാണ് ഈ പ്രതിഫലം നിയന്ത്രിക്കുന്നത്? പ്രതിഫലം നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരം ഈ അസംബ്ലിക്കു തന്നെയാണ്. ഭരണഘടനയിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയതോടുകൂടി വില നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരമെല്ലാം ഈ അസംബ്ലിക്കുതന്നെയാണെന്നു വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു നമുക്കു വില നിയന്ത്രിക്കാം. കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത വിലയെന്നും നിയന്ത്രിക്കേണ്ട. കൊടുക്കാവുന്ന വില നിയന്ത്രിച്ചാൽ മതി. ഇനി ഈ വനങ്ങളെല്ലാം സ്വന്തമായതിന്റെ ചരിത്രം ഒരു പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാലറിയാം ഇതിനു വില കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമേ ഇല്ലെന്ന്. പണ്ടുതന്നെ കയ്യകളിലൂടെ കിട്ടുകോട്ട നോക്കിന്നു പറഞ്ഞു അന്നു കാണുന്ന ആ മലയെല്ലാം എന്റേതാണെന്നും. മറ്റുള്ള പറയാനാരുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ സമ്പാദിച്ച സ്ഥലങ്ങളാണിതെല്ലാം. അതുകൊണ്ടു അതെല്ലാം ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ വില കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽതന്നെയും മോക്കമാനം വരാതില്ല. ഇത്രയുകാലം അവർ അനുഭവിച്ചു. അവർ അനുഭവിച്ചിട്ടെല്ലാം മടക്കിത്തന്നെന്നു നാം ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. മേലാൽ ഇതു നടപ്പിലെന്നു മാത്രമേ നാം പറയുന്നുള്ളൂ. അതു പറഞ്ഞാൽ നടക്കുമോ, അതു ഭരണഘടന അനുവദിക്കുന്നതോ എന്നെല്ലാം ചോദിക്കുവാനുണ്ട്. അത്രയ്ക്കു നിവൃന്ധനമില്ലെന്നിൽ പ്രതിഫലം കൊടുക്കുകതന്നെ. എത്ര കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അധികാരം ഈ അസംബ്ലിക്കുതന്നെയാണ്. അതിലാകാം സന്ദേഹമില്ല. കരേക്കിന്നു അഞ്ചോ പത്തോ വില നിയന്ത്രിക്കാം. അതും ഉടനെ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഒരു പത്തു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു കൊടുക്കു അക്കു വിധത്തിൽ കടപ്പത്രങ്ങൾ മുക്കുകതന്നെ ഉടനെ സ്വകാര്യവനങ്ങളെല്ലാം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. അതിന്നു ഒട്ടും വൈകിക്കൂട. വൈകിയാൽ കഷ്ടത്തിന്നു വലിയ ആവശ്യമാണ് സഭാവിഭാഗം പോകുന്നത്. കാട്ട് കാടായിട്ടു കിട്ടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് ഒട്ടും അമർത്തിക്കാതെ നടപടികളെടുക്കണം.

20th August 1955] [Sri C. H. Kanaran]

ഗവർണ്ണ്റ്റ് സ്വകാര്യവനങ്ങളെ ഏറ്റെടുക്കാൻ ആലോചിക്കുന്നുവെന്ന ഒരു സൂചന കിട്ടിയതു മുതൽക്കു് വനങ്ങളെല്ലാം വെട്ടി നശിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. സകല മരങ്ങളും കുററിപ്പോയു് നിറുത്താതെ ഇന്നു വെട്ടിമാററിരിക്കാണിരിക്കയാണു്. അതു കൊണ്ടു് ഈ സ്വകാര്യവനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ കലശലായമുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ ഏറ്റെടുക്കാൻ വനങ്ങളും മരങ്ങളുമെന്തും ബാക്കിയുണ്ടാവുകയില്ല. കാട്ടു കാടായിട്ടു കിടന്നുമെങ്കിൽ ഗവർണ്ണ്റ്റ് ഉടനെ ഇതെല്ലാം ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന ഞാൻ വീണ്ടും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

“സർ, ഈ പ്രമേയത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നപോലെ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ സംഘടിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവർണ്ണ്ണിനു വിജയപൂർവ്വം പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിന്നു സംശയമില്ല. ഇതു പ്രതിവകത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രമേയമല്ല, ഇവരെത്തിരു് ഇതെല്ലാം കൊണ്ടുവരുന്നു, ഞങ്ങൾ എന്തിനു ഇത് സ്വീകരിക്കണം എന്നെല്ലാം ചിന്തിക്കാതെ ഇതു നമ്മുടെ വനസമ്പത്തിനെ രക്ഷിക്കാൻ എത്ര കണ്ടു ഉപകരിക്കും, ഇതിൽ കാര്യമുണ്ടോ, എന്നുമാത്രം പരിഗണിച്ചു ഈ പ്രമേയത്തെ അംഗീകരിക്കണമെന്ന ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. പ്രതിവകത്തുനിന്നും ഒരു ബില്ലോ പ്രമേയമോ കൊണ്ടുവന്നാൽ മന്ത്രിമാർക്കു വലിയ വയറൊരിരിക്കില്ലാത്തു്. ആ നിലക്കു മറന്നും. ഏതു ഭാഗത്തുനിന്നു വന്നതായാലും അതിൽ കാര്യമുണ്ടോ, അതു് രാജ്യനന്ദനായവശ്യമാണോ എന്നതായിരിക്കണം നോട്ടം. ഇപ്പോൾത്തന്നെ മരുമകുഞ്ഞായും സംശയ നിവാരണ ബില്ലു് ഒരു അനൗദ്യോഗിക ബില്ലായിരുന്നിട്ടും അതു നല്ലതാണു്, അതിനു ഏകകണ്ഠമായ പിന്തുണയുണ്ടു് എന്നെല്ലാം മനസ്സിലാക്കി ഗവർണ്ണ്റ്റ് സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അതൊരു നല്ല മനോഹരതയായാണു് സൂചിപ്പിക്കുന്നതു്. അതുപോലെ എല്ലാ കാര്യത്തിലും ഗവർണ്ണ്റ്റ് കക്ഷിനോക്കാതെ, ആളുകളെ തരംതിരിക്കാതെ പ്രവർത്തിച്ചു കണ്ടാൽ കൊള്ളാമെന്നേ എന്നിങ്ങു് ഗ്രഹമുള്ളു. ആ മട്ടിലുള്ള ഒരു സർവ്വവനം ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളവും ഞാൻ ഗവർണ്ണ്ണിൽനിന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. കക്ഷി ഭേദമന്വേ സകലരും ഈ പ്രമേയത്തെ ബലമായി പിന്തുണയ്ക്കണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടു കൊണ്ടു് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.”

* SRI M. K. PADMAPRABHA GOUNDER:—“ റിപ്പോർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പെഷൽ സർ, ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ശ്രീ കൃഷ്ണയ്യർ, ശ്രീ സി. എച്ച്. കണാരൻ വളരെ വിശദമായി സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞ സമിതിക്കു് എനിക്ക് അധികം പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല. ഒരു കാട്ടുരാജ്യത്തിൽനിന്നു് വരുന്ന ആളെന്ന നിലയ്ക്കു് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളതു് നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുമാത്രം വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാമെന്നുള്ള പൂർവ്വാഹ്വം ഗവർണ്ണ്റ്റ് ഈ സഭയ്ക്കു് കൈവെടിയിണക്കുന്നതാണു്. നിയമങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കു്തോറും നിയമത്തെ ലംഘിക്കാമെന്നുള്ള വാസനയു് മനുഷ്യനു് വളർന്നു വരുന്നതായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. വനങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല, ഈ രാജ്യത്തു് മറ്റൊരിടത്തും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിയമലംഘനങ്ങളെപ്പറ്റിയും, അഴിമതികളെപ്പറ്റിയും ഗവർണ്ണ്ണിനു് സഭയ്ക്കും നല്ല അറിവുണ്ടു്. ഈ പരിതസ്ഥിതിയിൽ നമ്മുടെ വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നുള്ളതിൽ ചില കടംകൈകൾ പ്രവർത്തിച്ചാലെ മതിയാകൂ. ഞാൻ പറയുന്നതു് ചിലർക്കു് രുചിച്ചില്ലെന്നു് വരുന്നതും പക്ഷെ സാധ്യമല്ലാത്ത കാര്യമാണെന്നും ചിലർക്കു് അറിയാത്തതും ഒരു ഹിറ്റ് ലണ്ടൻ നാം സ്വീകരിച്ചാലെ നമ്മുടെ വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു് ഏറ്റെടുക്കണമെന്നു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഭോകത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ മരക്കുറവുള്ളതെന്നു് പ്രശസ്തിയുള്ള കല്ലായി മാർറു് നമുക്കുണ്ടു്. കല്ലായി മാർററിനെ ഭേദസാൽക്കരിക്കാത്തീടത്തോളം കലം മലബാറിലെ വനങ്ങളെ നിയമാനുസരിച്ചാലെ മറ്റൊരു സംരക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു് എനിക്ക് സംശയമാണു്. കല്ലായി മാർററു് ഭേദസാൽക്കരിച്ചാൽ മാത്രമേ പശ്ചിമഘട്ടത്തോളത്തെ വനങ്ങളെ വേണ്ടുവണ്ണം സംരക്ഷിക്കാൻ അതിൽനിന്നു് ആദായമുണ്ടാക്കുവാനും സാധിക്കുകയുള്ളു. അല്ലാത്തപക്ഷം എത്ര നിയമമുണ്ടാക്കിയാലും അവയെ അംഗീകാരമില്ലാത്ത മാർറു് ആളുകൾ കണ്ടുപിടിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. ആളുകൾക്കു് കുറച്ചുകൂടെ സൽബുദ്ധി ഉണ്ടായെങ്കിലല്ലാതെ ഒരു കാര്യവും നേരേ നടക്കുകയില്ലെന്നാണു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ ആളുകൾക്കു് കുറേക്കൂടെ സൽബുദ്ധി നൽകുവാൻ ഞാൻ ഇപ്പോൾ നോട്ടു് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു ഞാൻ എന്റെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നുമാണു് ഇതെല്ലാം പറയുന്നതു്. വനസംരക്ഷണനിയമം ഇന്നു് നടപ്പിലാക്കുന്നതെന്നതായെന്നു് എനിക്ക്

12.08
p.m.

[Sri M. K. Padmaprabha Gounder] [20th August 1955]

നേരിട്ടറിയാം. റിസർവ് വനത്തിന്റെ ഇടയിൽ (enclaves) കൃഷിചെയ്തു ജീവിക്കുന്ന വല്ല സാധുക്കളേയും കാലികൾ മുളയുടെ ഒരില കടിച്ചുപോയാൽ ഉടനെ കേസ്സെടുക്കുകയായി. ഉണങ്ങി വേിച്ചുകിടക്കുന്ന ഒരു മരക്കായ് വീറകിടന്നപ്പോൾ കൊണ്ടുപോയാൽ കേസ്സായി. മരത്തിൽനിന്ന് ഒരു ഇല പറിച്ചാൽ കേസ്സാണ്. അതേ സമയത്തു പാസ്സില്ലാതെ ലക്കക്കണക്കിനു ഉറപ്പിക വിലപിടിപ്പിച്ച മരങ്ങൾ ചിലർ കൺ മുവിൽകൂടെ കട്ടുകൊണ്ടുപോയാലും യാതൊരു കേസ്സുമില്ല. അഴിമതിയും കൈക്കൂലിയും കണ്ടുപിടിക്കാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനു ഒരു യന്ത്രമുണ്ടെങ്കിൽ ഒന്ന് അന്വേഷിച്ചു നോക്കട്ടെ. അപ്പോഴറിയാം വാസ്തവം. വനങ്ങളേയും മരക്കമ്പോളത്തേയും ദേശസാൽക്കരിക്കാതെ വനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

“മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്കു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുണ്ട്. വനങ്ങൾ നാട്ടിൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ, നമുക്കു കൂടുതൽ കൂടുതൽ വനങ്ങളുണ്ടാകണമെങ്കിൽ വനങ്ങളുടെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾക്ക് ഒരു വനബോധം വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് സാദ്ധ്യപ്രവർത്തനമായും രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനമായും പ്രചരണം നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വനമഹോത്സവം കൊണ്ടാടിയതുകൊണ്ടുതന്നെ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വനങ്ങളുണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ഉറപ്പിക ഫ്യൂയം ചെയ്യാൻ മാത്രമുള്ള ഒരു സ്റ്റാക്കാണ്. റൂററിനു അഞ്ചു മരമെങ്കിലും മുട്ടുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. കോൺട്രാക്റ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിലൊ (like road contract system) പൂർണ്ണരൂറൽ സമ്പ്രദായത്തിലൊ മരങ്ങൾ നട്ടുവളർത്താൻ ഏർപ്പാട് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ പക്ഷെ വിജയിച്ചേക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഒരു 100 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് മരം വച്ചുപിടിപ്പിച്ചാൽ ഇതു ഉറപ്പിക പാരിതോഷികം തന്നുകൊള്ളാമെന്നുള്ള കരാറിൽ അതിൽ താല്പര്യമുള്ള ആളുകളെ ആ പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് വിജയിക്കുതിരിക്കുകയില്ല. കോഴിക്കോട്ടിനും കോയമ്പട്ടൂർ വഴിക്ക് മദ്രാസിലേക്കു വരുമ്പോൾ നിർമ്മിക്കുന്ന മായ വിസ്തൃതപ്രദേശങ്ങൾ പൂച്ചുപോയില്ലാതെ പരന്നു കിടക്കുന്നതു കാണാം. ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ കോൺട്രാക്റ്റ് സിസ്റ്റമുകാരും ആദായകരമായി മരങ്ങൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നൊരു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കേണ്ടതാണ്. അടുത്ത അഞ്ചു കൊല്ലക്കാലത്തിനുള്ളിൽ ചില നിശ്ചിതപ്രദേശങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുത്ത് അവിടെ ഈ മട്ടിൽ മരം നട്ടുവളർത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നു ഗവണ്മെന്റ് ഒരു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി ഞാൻ എന്റെ ഈ എളിയ അഭിപ്രായത്തെ സഭ മുന്പാകെ സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.”

12-15
p.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I am really glad that the hon. Member who moved the resolution has realized the importance of forest wealth in the country and is anxious to preserve it for the nation. Only, Sir, he blissfully forgets this aspect of it when he asks me to assign lands indiscriminately on the hill slopes and also when he wants me to shelter all trespassers and all squatters on the hill slopes. It has been realized that a certain portion, say one-third or one-fourth or some such portion should be under 'Forest' area in any country in order to have a proper agricultural economy and I am glad that at least in the Malabar district there is a vast area under 'Forests.' Now, this question refers only to the forests under the private management of the people. Because there has been indiscriminate felling of trees, the Government thought it fit to bring in an Act to preserve the trees in the private owned forest area. That was in the year 1949 and it has been extended from year to year.

“ Now, Sir, the Government are almost ready with a comprehensive Forest Amendment Bill and it is proposed to introduce the provisions contained in the Private Forests Act in the prospective Bill. I submit therefore that there is not much of a necessity

20th August 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

for a committee to go into this question because that Bill will be referred to the Select Committee and the hon. Members who are interested in the preservation of forests will be on the committee. Therefore, Sir, this committee will not be necessary."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I am glad to know, Sir, that it is under the active consideration of the Government to bring in a comprehensive legislation on ' Forest '. But, in this connexion I may point out to the Hon. Minister as well as to the House that we, on this side, never have insisted or demanded of the Government to lease or to assign lands which will affect the afforestation of the State. On the other hand, Sir, in between the forest hills, there are as a matter of fact, many thousands of acres of marshy land which can be cultivated. For example, in Nilambur 20,000 acres of such lands are available. In Koothali Estate also, such lands are available. We have demanded only such lands and requested the Government for assignment and not such of the lands, the leasing or assigning of which will affect afforestation. We are more anxious than the Hon. Minister for Land Revenue that the forest wealth of our country should be preserved. We are not even second to him in this respect. I hope the Hon. Minister has given an assurance that a comprehensive Bill, which we are all waiting to see, will be moved in the next session. Therefore, I do not press my resolution."

Resolution of Sri T. C. Narayanan Nambiar was by leave withdrawn.

(3) RECOMMENDATION TO THE GOVERNMENT OF INDIA TO AMEND THE ARTICLE 334 (b) OF THE CONSTITUTION.

DEPUTY SPEAKER :—" The hon. Member is not in his seat. So, the Resolution is deemed to have been withdrawn."

(4) SETTING UP HARIJAN COLONIES IN RURAL AREAS AND TO START A MODEL HARIJAN COLONY AT SALEM.

The resolution was withdrawn.

(5) FALL IN PRICES OF AGRICULTURAL PRODUCTS.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" I withdraw my resolution."

(6) STEEL PLANT AT SALEM.

* SRI A. K. SUBBIAH :—" Sir, I move the following resolution standing in my name :—

' This House recommends to the Government to urge upon the Union Government to locate one of the two contemplated steel plants at Salem, in view of the availability of iron ore in abundance in Salem and its close proximity to Neiveli in South Arcot district.'

[Sri A. K. Subbiah] • [20th August 1955]

“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சேலத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலை ஆரம்பித்தால் நமது நாட்டில் படித்து விட்டு பல்லாயிரக் கணக்கானவர்கள் வேலையில்லாமலிருக்கிறார்களே அவர்களுக் கெல்லாம் வேலை கொடுப்பதற்கு வேண்டிய வாய்ப்புகள் ஏற்படும். சேலத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதற்கு, அந்த ஜில்லாவில் புதைந்து கிடக்கும் இரும்புக் கனிகளை எடுப்பதற்கு வேண்டிய நிலக்கரி நெய்வேலியில் இருக்கிறது. ஆகவே தமிழ் நாட்டில் இம்மாதிரியான தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதன் மூலமாகத்தான் நமது தமிழ் நாட்டிலுள்ள வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்குவதற்கு வசதி ஏற்படும். அதோடு இந்தத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று பல ஸ்தலஸ்தாபனங்கள், முனிசிபாலிட்டிகள், ஜில்லா போர்டுகள் போன்றவைகள் சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்திருக்கின்றன. நமது சபையும் இந்த தீர்மானத்தை ஏகமனதாக ஆதரித்து மத்திய சர்க்காருக்கு நமது ஏகோபித்த கருத்தைத் தெரிவித்து, இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திலேயே இந்தத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்துவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. RAMALINGAM:—“ I second the Resolution, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM:—“ Sir, I move the following amendment :—

‘ After the words “ Union Government ” in line 2, add the words “ to include in the Second Five-Year Plan a steel plant to be located at Salem in view of the availability of necessary raw materials in that district and in view of the lignite available in Neiveli ”, and omit the words “ to locate . . . South Arcot district ”.’

The amended resolution will read as follows :—

‘ This House recommends to the Government to urge upon the Union Government to include in the Second Five-Year Plan, a steel plant to be located at Salem in view of the availability of necessary raw materials in that district and in view of the lignite available in Neiveli. ’

DEPUTY SPEAKER:—“ The resolution as well as the amendment of Sri Kalyanasundaram are before the House for discussion.”

12-22 p.m. SRI K. T. RAJU:—“ இந்தத் தீர்மானத்தின் கருத்தை நாங்கள் டலமுறைகள் பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது எடுத்துச் சொல்லி வந்திருக்கிறோம். வடநாட்டில் பல இரும்புத் தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றன. தென்னாட்டில் அதுமாதிரியாக பெரிய இரும்புத் தொழிற்சாலை கிடையாது. ஆகவே இந்த கன இயந்திரத் தொழிற்சாலையை உடனடியாக தென்னாட்டில் ஆரம்பிப்பதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்பதில் எவ்வித அபிப்பிராய பேதமும் இருக்க முடியாது.

“மேலும் நமது இந்தியாவில் மூன்று உருக்குத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தப் போவதாக சொல்லப்படுகிறது. அவை பெரும்பாலும் வடக்கே தான் இருக்கும் என்று தோன்றுகிறது. தென்பகுலத்தில் ஒரு உருக்குத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்துவதன் மூலமே இந்தப் பகுதியை வளம் நிறைந்ததாக ஆக்க முடியும். மேலும் இதற்கான வாய்ப்புகள் இங்கே இருக்கின்றன. பல நிபுணர்கள் சமீபத்தில் இந்த இடங்களுக்கெல்லாம் குறிப்பாக சேலத்திற்கு விஜயம் செய்து பூமியைப் பரிசோதனை செய்து

20th August 1955] [Sri K. T. Raju]

இந்த இடத்தில் உருக்குத் தொழிலை ஆரம்பிக்கலாமென்று அபிப்பிராயம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தத் தொழிற்சாலையை இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயாவது சேலத்தில் ஆரம்பிப்பதற்கு வேண்டிய திட்டம் போடவேண்டுமென்பதை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இந்த அரசாங்கத்தாரும், இந்த சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் ஒருமுகமாக வற்புறுத்தி சிபார்சு செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக இப்பொழுது இந்த தனி நபர் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சேலத்தில் இரும்பு கிடைக்கிறது என்பதோடு கூட நெய்வேலியில் நிறைய நிலக்கரியும் இருக்கிறது. நெய்வேலி நிலக்கரி சரங்கத்தின் மூலம் சேலத்தில் இரும்பு தோண்டி எடுக்க வசதி ஏற்படும். இந்தத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்து விட்டால் வேலையில்லாத திண்டாட்டம் நீங்கிவிடும் என்பது மட்டுமல்ல இதன் பிரதான நோக்கம், இதனால் பல தொழில்கள் இந்தப் பகுதியில் பெருகுவதற்கு வசதி ஏற்படும். வட நாட்டையோ, அயல் நாட்டையோ நமக்கு வேண்டிய இரும்புத் தேவைக்கு எதிர் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிற நம்முடைய தேவையை நாமே பூர்த்தி செய்துகொள்ளக் கூடிய வசதி ஏற்படும். இந்த விஷயத்தில் எவ்வித அபிப்பிராய பேதமும் இல்லாமல் நாம் எல்லோரும் ஏகமனதாக இந்தத்தீர்மானத்தை ஆமோதித்து மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி வைத்தால் திட்டக் கமிஷன் இதனை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியும் செய்ய முடியும். ஆகவே தான் இந்தத் தீர்மானத்தை சபை ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI S. LAKSHMANA GOUNDER :—“ கனம் உதவி

12-24
p.m.

சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த இரும்புத் தொழிற்சாலையைப்பற்றி அனேக காலமாகவே பலர் பேசி வருகிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலையை சென்னை மாகாணத்திலுள்ள சேலம் ஜில்லாவில் ஆரம்பிக்கலாமென்றும் சொல்லுகிறார்கள். காரணம் சேலம் ஜில்லாவில் இரும்பு நிறையக் கிடைக்கும் என பல நிபுணர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்தால் அனேகம் பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்க வசதி ஏற்படும். அதுவும் தென்னாடு மிகவும் பின்தங்கிய பிரதேசமாக இருப்பதற்கு இந்தப் பிரதேசத்தில் அந்தத் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்பட்டால் தென்னாடு கொழிப்பதற்கு மிகவும் வசதியாக இருக்கும், உதவியாகவும் இருக்கும். ஆனால் இங்கே இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது சாத்தியமில்லை என டி. டி. கிருஷ்ணமாச்சாரியைப் போன்ற தென்னாடு மத்திய சர்க்கார் மந்திரியே அபிப்பிராயம் வெளியிட்டிருப்பதைப் பத்திரிகையில் பார்த்தோம். முடியாது என்று சொல்வது சரியில்லை. ஆரம்பிப்பதற்கு வேண்டிய பல வாய்ப்புகள் இங்கே இருக்கின்றன. அதனால் தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்தால் தென்னாட்டில் பல இதரத் தொழில்களை ஆரம்பிப்பதற்கும் வசதி ஏற்படும். ஆகவே எந்தக் காரணத்தையும் சொல்லி இதைத் தட்டிக் கழிக்காமல் உடனடியாக இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயாவது இந்தத் தொழிற்சாலையை சேலம் ஜில்லாவில் ஆரம்பிப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் சிற்றூரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI G. GOVINDAN :—“ கனம் உதவி] சபாநாயகர் அவர்களே, சேலம் ஜில்லாவில் அவசியம் இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கம் நமது சர்க்காருக்கு நீண்ட காலமாக இருந்த போதிலும், சர்க்காருடைய கருத்தைக் கொண்ட தனி நபர் தீர்மானம் ஒன்று இன்றைக்குச் சபையில் பிரேரிக்கப்பட்டிருப்பதற்கு நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். ஏனெனில் சட்டசபை மெம்பர்களே இந்தத் தீர்மானத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்றி நமது சர்க்கார் மூலம் இந்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பி வைத்தால் நமது ராஜ்ய மக்களின் ஒருமித்த கருத்தை அவர்களால் புரிந்து கொள்ள முடியும். இந்த இரும்புத் தொழிற்சாலையை தென்னாட்டில் ஆரம்பித்தால் தென்னாட்டிலிருக்கும் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை நீக்க முடியும். அதோடு தென்னாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் வடநாட்டார் எல்லா வகையிலும் தென்னாட்டை அலட்சியம் செய்து வரு

[Sri G. Govindan]

[20th August 1955]

கிறார்கள் என்று பலகாலமாகப் புகார் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் இந்த இரும்புத் தொழிற்சாலையை தென்னாட்டில் ஆரம்பிப்பதன் மூலமாக தென்னாட்டை எந்த வகையிலும் அலட்சியம் செய்ய வில்லை என்பதை நிரூபிக்க முடியும். தென்னாட்டில் இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது என்பது இயலாத காரியம். ஏனென்றால் இங்கே நிலக்கரி கிடைக்கவில்லை என்று சிலர் சொல்லுகிறார்கள். அந்தக் காலத்தில் பாண்டிய மன்னர்கள் எல்லாம் நம் நாட்டில் இரும்பு ஆயுதங்களைப் பண்ணிக் குவிக்கவில்லையா? அவர்களுக்கு எல்லாம் எங்கிருந்து நிலக்கரி கிடைத்தது? நமது ராஜ்யம் மிகுந்த உஷ்ணப் பிரதேசத்தில் இருக்கிறது. ஆகவே ஏராளமான கனிப் பொருள்கள் நம் ராஜ்யத்தில் நிச்சயம் இருக்கும். அவற்றை எல்லாம் பரிசீலனை செய்து எடுப்பதற்கு வேண்டிய முயற்சியை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். வடநாட்டு ராமபிரான் தென்னாட்டிற்குத்தான் வந்ததாகக் கதை சொல்லுகிறார்கள். ராமர் வந்ததினாலேயே ராமேஸ்வரம் என்ற ஊரும் கூட தென்னாட்டில் ஏற்பட்டது. அங்கே இன்றைக்கும் பல கைத்தொழில்கள் இருக்கின்றன. இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அதையும் முகர்ந்து சேலம் ஜில்லாவில் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்துவதேரொரு நமது ராஜ்யம் பூராவிலும் நடந்து கொண்டிருக்கும் பல கைத்தொழில்களுக்கு வேண்டிய வசதியும் ஐந்து ஆண்டு திட்டத்தில் செய்து கொடுக்கப்பட வேண்டும். ஆகவே சபையில் பிரேரிக்கப்பட்டிருக்கும் தீர்மானத்தின் வாசகத்தை ஒப்புக்கொண்டு நமது ராஜ்யத்தில் (சேலத்தில்) இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையை உடனடியாக ஏற்படுத்துவதற்கு வேண்டிய எல்லா வசதிகளையும் சர்க்கார் செய்யவேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

12 28 * SRI P. B. K. RAJA CHIDAMBARAM :—“கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முழு மனதுடன் ஆதரிப்பதோடு இந்தத் தீர்மானத்தை நமது சபை பூர்ணமாக ஆமோதித்து, மத்திய அரசாங்கத்தாருக்கு நமது தென்னாட்டு மக்களின் கோரிக்கை கருத்தை, அதுவும் இந்தச் சபையின் பூர்ணமான கருத்தை எடுத்துச் சொல்லி இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே சேலத்தில் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதற்கு வேண்டிய எல்லா ஏற்பாட்டையும் செய்யவேண்டுமென்ற சிபாரிசை நமது சர்க்கார் செய்ய வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நமது இந்தியாவில் நீண்ட காலமாக மூன்றே இடத்தில்தான் இந்தத் தொழிற்சாலை இருக்கிறது. டாடா தொழிற்சாலை ஒன்று. கல்கத்தாவில் இரண்டு. மூன்றாவது மைசூர் சமஸ்தானத்திலுள்ள பத்ராவுடியில் இருக்கிறது. சென்ற முதல் மகா யுத்தத்தின்போது முதல் இரண்டு உருக்குத் தொழிற்சாலையும் மிக நல்ல முறையில் வளர்ச்சி அடைந்தது. இரண்டாவது யுத்தத்தின்போதுதான் மைசூர் சமஸ்தானத்திலுள்ள தொழிற்சாலை சிறிது வளர்ச்சி அடைந்தது. இந்த யுத்தம் முடிந்தபின்னான் மத்திய சர்க்கார் உருக்குத் தொழிற்சாலைகள் பல நம் நாட்டின் பல பாகங்களிலும் இருக்க வேண்டுமென்ற அவசியத்தை உணர்ந்திருக்கிறார்கள். உணர்ந்து அதற்காகத் திட்டமிட்டார்கள். அதற்கு உதவி செய்ய ஆங்கில நாட்டு நிபுணர்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள். ஆனால் அவர்கள் உதவியுடன் தொழிற்சாலை ஆரம்பிப்பதற்குக் காலதாமதம் ஏற்பட்டது. அதன்பிறகு ரஷ்யா உதவி செய்ய முன்வந்தது. ரஷ்ய உதவியுடன் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்வந்தபோது, ஆங்கில நாடாடும் முன்வந்ததால் அவர்கள் உதவியுடனையும் தொழிற்சாலைகள் ஏற்படுத்துவது என மறுபடியும் முடிவு செய்திருக்கின்றார்கள். ஆனால் அந்தத் தொழிற்சாலைகளெல்லாம் வடநாட்டிலேயே ஆரம்பிக்கத் திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள். தென்னாட்டில் நிலக்கரி கிடைக்கவில்லையாதலால் தென்னாட்டில் இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது சாத்தியமில்லை என அபிப்பிராயப்படுகிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் மட்டுமல்ல, தென்னாட்டைச் சேர்ந்தவரான ஸ்ரீ டி. டி. கிருஷ்ணமாச்சாரிகூட தென்னாட்டிற்கு விஜயம் செய்த காலத்தில் சேலத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது சாத்தியமில்லை என அபிப்பிராயம் தெரிவித்திருப்பதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். இது விஷயமாக சபையின் கவனத்திற்கு ஒரு விஷயம்

20th August 1955] [Sri P. B. K. Raja Chidambaram]

யத்தைக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். மைசூர் சமஸ்தானத்திலுள்ள பீத்ராவதியில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட இரும்புத் தொழிற்சாலை நன்றாக இயங்கி வருகிறது. பத்ராவதியில் நிலக்கரி கிடைப்பதற்கு என்ன வசதிகள் இருக்கின்றன? அதற்குச் சமீபத்தில் கூட நிலக்கரி கிடைக்கவில்லை. நிலக்கரியே கிடைக்காத பத்ராவதிப் பிரதேசத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலை வெற்றிகரமாக நடக்கும்போது சேலத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்தால் என் வெற்றிகரமாக நடக்காது என நான் சபையினரை யோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அங்கே நடப்பது போலவே சேலத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலை வெற்றிகரமாக நடக்கும் என்பதை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு நமது அரசாங்கத்தார் நினைவூட்ட வேண்டுமென்றும் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

(Sri K. Uppi in the Chair.)

“சமீபத்தில் பத்திரிகையில் ஒரு செய்தியைப் பார்த்தேன். ஜப்பான் நாட்டில் தேவைக்கு அதிகப்படியான அளவுக்கு இரும்பு உருக்கு தயாரிக்கப் படுவதாகவும், இந்திய நாட்டுக்குத் தேவையானால் விற்பதற்குக்கூட அவர்கள் தயாராய் இருப்பதாகவும் செய்தி வந்திருக்கிறது. இரும்பு உற்பத்தி செய்வதற்கு அடிப்படைத் தேவையான பொருள்கள் ஜப்பான் நாட்டில் இல்லாமல் நமது நாட்டிலிருந்து Pig Iron வாங்கிக்கொண்டு போய், அங்கு இரும்பு உருக்கு தயாரிக்கிறார்கள். அவர்களுடைய தேவைக்கு அதிகப்படியாகவும் இரும்பு உருக்கு தயாரிக்கவும் முடிகிறது. 12-30 p. m.

“இந்த நாட்டிலிருந்து Pig Iron-ஐ வாங்கிக்கொண்டுபோய் ஜப்பான் நாட்டில் இரும்பு உருக்குத் தயார் செய்ய முடியுமென்றால், என் நம் நாட்டிலேயே இன்னும் லாபகரமான முறையில் நாம் உற்பத்தி செய்யக் கூடாது? இரும்பு உருக்குவதற்குத் தேவையான நிலக்கரி சற்றுத் தொலைவில் இருந்தால்கூட, தென்னாட்டில் என் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையை நிறுவ முடியாது என்பதை மத்திய சர்க்கார் யோசித்துப் பரீக் கும்படியாக ராஜ்ய அரசாங்கம் அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லவேண்டும்.

“நெய்வேலியில் ஏராளமான அளவுக்கு பழுப்பு நிலக்கரி (லிக்னைட்), இரும்பு உருக்குவதற்கு மிகவும் உபயோகமாக இருக்கக்கூடிய ஒரு எரி பொருள் கிடைக்கிறது. தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் திண்டிவனம் என்னும் இடத்தில்கூட லிக்னைட் மாதிரியான ஒருவிதப் பொருள் பூமியிலிருந்து கிடைத்திருப்பதாக நேற்று பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி வந்திருக்கிறது. ஆகவே, புதை பொருள் ஆராய்ச்சி இலாகா (Geological Survey Department) தென்னாட்டில் பூமிக்கடியில் எங்கெங்கு என்னென்ன கனிப் பொருள்கள் இருக்கின்றன என்பதற்கு விரிவானதொரு ஆராய்ச்சி செய்து பார்த்தால் தென்னாட்டில் நாம் இந்தத் துறையில் முன்னேற முடியும்.

“வருகின்ற ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் முதன் முதலாக ஏற்படுத்தப் பக்கூடிய உருக்குத் தொழிற்சாலையானது தென்னாட்டில் ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும் என்ற அவசியத்தை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு நமது அரசாங்கத்தார் எடுத்துரைக்க வேண்டும். அந்த அளவுக்கு இங்கு ஏகோபித்த அபிப்பிராயம் இருக்கிறதென்பதை மத்திய சர்க்காருக்கு ராஜ்ய சர்க்கார் எடுத்துரைக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“கனம் சேர்மன் அவர்களே, சேலத்திற்குப் பக்கத்தில் ஒரு உருக்குத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதில் இந்தச் சபையில் யாருக்கும் அபிப்பிராய பேத இரூப்பதற்கிடமில்லை. இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரக்கூடிய காலத்தில் ஏதோ ஏற்கெனவே மூன்று தொழிற்சாலைகள் இந்தியாவின்

[Sri P. Ramamurthi] [20th August 1955]

பல இடங்களில் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்குப் போட்டியாக இன்றைக்குத் தமிழ் நாட்டில் ஒரு இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடும் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்படவில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

“நமது நாடு இன்று உலகத்தில் மிகவும் பின்தங்கிய நாடுகளில் ஒன்றாக உள்ளது. இந்நாட்டில் இன்றைக்கு உற்பத்தியாகக்கூடிய உருக்கு கிட்டத்தட்ட 15 லட்சம் டன் கூட இருக்க முடியாது. பதினைந்து இலட்சத்திற்கும் குறைவாகத்தான் இருக்கும். உலகத்திலே எந்த நாட்டை எடுத்துக் கொண்டாலும் தொழில் வளர்ச்சிக்கு அஸ்திவாரமாக இருப்பது உருக்குத் தொழில் என்பது உலகம் அறிந்த விஷயம். மேற்கு ஜெர்மனி வருஷ மொன்றுக்கு ஒரு கோடி 80 லட்சம் டன் உருக்கு உற்பத்தி செய்கிறது. அமெரிக்கா 70 கோடி டன் வரையிலும், சோவியத் ரஷ்யா 38 டன் வரையிலும் உற்பத்தி செய்கிறது. இதனுடைய அடிப்படையில்தான் அந்தந்த நாடுகளில் தொழில் வளர்ச்சி முன்னேற்றம் அடைந்து வருகின்றது என்பது உலகம் அறிந்த விஷயம். அதேபோல் நமது நாட்டில் இதற்கு வேண்டிய வசதி இருக்கிறது. உலகத்திலேயுள்ள இரும்புகள் எல்லாவற்றையும்விட இந்தியாவில் மிகவும் உன்னதமான இரும்பு இருக்கிறது என்பது ஒப்புக் கொண்ட விஷயம். இரும்புக்கனியில் கிட்டத்தட்ட 38 சத விதிக் வரை இரும்பு அடங்கி யிருக்கிறது. உலகத்தில் இதற்கு அடுத்தாற்போல் இருக்கும்படியான ஜெர்மனியில் 28 சத விதிக் இரும்பு கிடைக்கிறது. ஆகவே, இரும்பு புஷ்டியுள்ள தாதுப்பொருள் நம் நாட்டில் கிடைக்கிறது. நிலக்கரியும் போதுமான அளவு நம் நாட்டில் கிடைப்பதற்கு வேண்டிய வசதி இருக்கிறது.

“தென்னிந்தியாவில் நிலக்கரிச் சரங்கங்களும், இரும்புச் சரங்கங்களும் சேர்ந்தாற்போல் அமையவில்லை என்றும் வட இந்தியாவில்தான் இவ் விரண்டும் சேர்ந்தாற்போல் அமைந்திருக்கின்றன என்றும், ஆகவே தென்னிந்தியாவில் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையை அமைப்பது சாத்தியம் இல்லை எனவும் சிலர் அறிப்பிராயம் தெரிவித்திருப்பதாக சேலத்திலிருந்து இந்த அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார். மத்திய சர்க்கார் மந்திரி திரு. டி. கிருஷ்ணமாச்சாரி அவர்கள், ‘தென்னாட்டில் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலை வைப்பதற்கு வசதி இல்லை, ஏனென்றால் இங்கே நிலக்கரி கிடையாது, வடக்கேயிருந்து நிலக்கரி வரவேண்டுமென்றால் ரயில் போக்கு வரத்துக்கு வாங்க வேதிகள் இல்லை, அதனால்தான் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையை தென்னாட்டில் அமைப்பதற்கு முடியாமலிருக்கிறது,’ என்று திரு. டி.டி.கே. கூறியதை அவர் ஞாபகப்படுத்தினார்.

“உண்மை என்ன? நிலக்கரி இல்லாமற் போனால் கூட, நமக்கு கிடைத்திருக்கிற ‘லிகனைட்’ டைக் கொண்டு இரும்பு உருக்காக்குவது சாத்தியமாகும். லிகனைட்டைக் கொண்டு அப்படியே உபயோகப்படுத்தினால் இரும்பை உருக்காக மாற்றுவதற்குப் போதிய உஷ்ணம் கிடைப்பதில்லை என்பது வால்வதந்தான். போதிய உஷ்ணம் கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்காக வேறு ஒரு தாதுப்பொருளையும் நாம் தேடவேண்டியதில்லை. பழுப்பு நிலக்கரியை, உருக்கு உற்பத்திக்குத் தேவையான உஷ்ணத்தைக் கொடுக்கக்கூடிய நிலக்கரியாக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய முறையும் இந்த உலகத்தில் இருந்துதான் வருகிறது.

“ஜெர்மனி தேசத்திற்கு நான் சமீபத்தில் சென்றிருந்தேன்—கிழக்கு ஜெர்மனிக்கும் சென்றிருந்தேன், மேற்கு ஜெர்மனிக்கும் சென்றிருந்தேன். கிழக்கு ஜெர்மனி சமீபந்தப்பட்டமட்டில் அவர்களுக்கு நிலக்கரி வசதி கொஞ்சமும் கிடையாது. நிலக்கரி பூராவும் மேற்கு ஜெர்மனியில் மாட்டிக் கொண்டிருப்பதால் கிழக்கு ஜெர்மனியில் லவசேசமும் நிலக்கரி கிடைப்பதில்லை. தமிழ் நாட்டைப் போலவே அங்கேயும் லிகனைட்—பழுப்பு நிலக்கரி ஏராளமாகக் கிடைக்கிறது. கடந்த இரண்டு வருஷ காலத்திற்குள்ளாக அங்குள்ள பழுப்பு நிலக்கரியை ‘கோகிங் கோல்’ ஆக மாற்றி

20th August 1955] [Sri P. Ramamurthi]

15 லட்சம் டன் உருக்கு உற்பத்தி செய்திருக்கிறார்கள். அதை நான் நேரடியாகப் பார்த்தேன். ஆகவே தென் இந்தியாவில் பழுப்பு நிலக்கரி தான் கிடைக்கிறது, நிலக்கரி கிடைக்கவில்லை, ஆகவே, உருக்கு உற்பத்தி செய்ய முடியாது என்ற வாதம் நடைமுறைக்கு ஒவ்வாத காரியம் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

“நெய்வேலித் திட்டம் சீக்கிரம் நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்று நாம் விரும்புகிறோம். இந்திய சர்க்கார் அந்தத் திட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்வதாக ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஐம்பத்தெட்டு கோடி ரூபாயில் அவர்கள் அந்தத் திட்டத்தை அங்கீகரித்திருப்பதாகப் பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறது. அதாவது,

‘The Rs. 58 crores scheme now approved visualises development of mining at Neiveli so as to produce every year 3-25 tons of lignite and also development of a power plant with a capacity of 200,000 K.Ws. and factories for producing every year 200,000 tons of ammonium sulphate, 700,000 tons of lignite briquets and 350,000 tons of carbonised briquet.’

நெய்வேலியில் கிடைக்கக்கூடிய லிக்னைடைக்கொண்டு, மத்திய சர்க்கார் அங்கீகரித்திருக்கக்கூடிய திட்டத்தின் பிரகாரம் என்னென்ன பொருள்களையெல்லாம் உற்பத்தி செய்வதாகச் சொல்லுகிறார்கள்? இரண்டு லட்சம் டன் அமோனியம் சல்பேட்டும், 700,000 டன் லிக்னைட் செங்கற்களும், 350,000 டன் ‘கார்ப்பனைஸ்ட் ப்ரிகிகெட்டுகளும்’ தயாரிக்க முடியுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அடுப்புக்களுக்குப் பதிலாக லீட்டில் எரிக்கக்கூடிய பொருளாகவும் லிக்னைட் உபயோகப்படுத்தப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய திட்டம் இன்றைக்கு வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைத்தான் நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டம் உடனடியாக ஏற்றுக்கொள்ளப்படுமானால் சேலத்தில் இரும்பை உருக்காக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய தொழிற்சாலையை நிறுவுவது அசாத்தியமாகலாம். ஏனென்றால், இரும்பை உருக்காக மாற்றுவதற்கு பழுப்பு நிலக்கரியை அப்படியே உபயோகப்படுத்த முடியாது என்றும், பழுப்பு நிலக்கரி போதுமான உஷ்ணத்தை உண்டாக்கமுடியாது என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அப்படியிருக்க பழுப்பு நிலக்கரியை எப்படி coking* coal-ஆக மாற்றுவது என்பதைப்பற்றி நாம் ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டும். அம்மாதிரியான முறை ஜெர்மனி தேசத்தில் கையாளப்படுவதை நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதைப்போல தமிழ் நாட்டிலேயே கிடைக்கக்கூடிய பழுப்பு நிலக்கரியை coking coal-ஆக மாற்றி, அந்தப் பொருளைக்கொண்டு இரும்பை உருக்காக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய காரியங்களைச் செய்யவேண்டும். அப்படிச் செய்யாமல் மத்திய சர்க்காரின் திட்டத்தின்படி காரியங்கள் நடந்தால் சேலத்தில் உருக்குத் தொழிற்சாலை ஏற்படுவது சாத்தியம் அல்ல என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பழுப்பு நிலக் கரியை coking coal-ஆக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய காரியத்தைச் செய்யமுடியாத மத்திய சர்க்காரை நாம் நிர்ப்பந்தித்தால் அல்லாமல் ஸ்டீல் ப்ளாண்ட் வேண்டும், வேண்டும் என்று எத்தனை தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றினாலுங்கூட கடைசியில் நடைமுறைக்கு சாத்தியம் அல்ல.

“ஸ்டீல் ப்ளாண்ட் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று சொன்னால் மின்சாரத்தைக்கொண்டுதான் ஏற்படுத்தவேண்டும். மின்சாரத்தைக் கொண்டு உருக்குவதில் செலவு அதிகமாகும். சென்னை ராஜ்யம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில், அதற்கு வேண்டிய மின்சாரம் நமக்கு இருக்கிறதா இல்லையா என்ற பிரச்சனையும் வந்து விடும். இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு, தீர்மானங்களை நிறைவேற்றிக்கொண்டு இருப்போமேயல்லாமல் இன்றையதினம் நெய்வேலியில் கிடைக்கும் பழுப்பு நிலக்கரியை நல்ல முறையில் நாம் அதிக உஷ்ணத்தைக் கொடுக்கக்கூடிய எரி பொருளாகமாற்றி அதைக்கொண்டு சேலத்தில் கிடைக்கும் இரும்பை உருக்காக மாற்றுவதற்கு தொழிற்

[Sri P. Ramamurthi] [20th August 1955]

சாலையை நிறுவுவது என்பது சாத்தியமில்லாமலே போய்விடக்கூடும். மத்திய சர்க்கார் அங்கீகரித்திருக்கிற திட்டம் லிக்னைட் திட்டம். லிக்னைட்டை உடனடியாக coke-ஆக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய ஒரு தொழிற்சாலையை அங்கு ஏற்படுத்தியாகவேண்டும். இது முற்றிலும் சாத்தியம். இதற்கு வேண்டிய நிபுணர்கள் உலகத்தில் பல நாடுகளில் இருக்கிறார்கள். நிபுணர்கள் உதவி அளிப்பதற்கும் தயாராயிருக்கிறார்கள், என்பதும் எனக்குத் தெரியும். விவரம் தேவையானால் நான் சர்க்காருக்கு எடுத்துச் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன்.

12-40 p.m. “இதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்தால், கூடவே இந்த steel plant ஏற்படுத்துவதற்கும் திட்டம் வகுப்பது சாத்தியம். இதற்கு பணத்துக்கு எங்கே போவது? தமிழ் நாட்டில் அவ்வளவு பணம் கிடைக்காதே என்ற பிரச்சனை எழும். உதாரணமாக, சமீபத்தில் ஏற்படுத்த உத்தேசித்திருக்கக்கூடிய steel plant களுக்கு பூரா பணமும் இந்த நாட்டிலேயே திரட்டப்போவது கிடையாது. ஒரு plant சம்பந்தப்பட்டவரை Soviet union-உடன் ஒப்பந்தம் செய்து கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு plant பொறுத்தவரை, பிரிட்டிஷ் சர்க்காருடன் பேச்சு வார்த்தை நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அது இன்னும் முடியவில்லை. இங்கே ஒரு steel plant ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று சொன்னால், இன்றைக்கே கூட இந்திய சர்க்காருக்கு வேண்டிய வெளி நாட்டு உதவி கிடைக்கும். Soviet union இது விஷயத்தில் எப்படி உதவி செய்ய ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறதோ, அதே மாதிரி லைக்கோஸ்தோவாக்கியா உதவி செய்யத்தயாராக இருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசை படுகிறேன். விஷயத்தைத் தெரிந்துகொண்டுதான் நான் இதை தெளிவு படுத்துகிறேன். ஆகவே, இதற்கு மூலதனம் இல்லை, கிடைக்காது என்று சொல்லமுடியாது. லைக்கோஸ்தோவாக்கியா நீண்ட நெடுங்காலமாக தொழில் வளர்ச்சி அடைந்த நாடு. குறிப்பாக இரும்புத் தொழிலில் வளர்ச்சி பெற்ற நாடு என்பது உலகம் பூராவும் அறிந்ததே. ஸ்கோடா factory எப்படிப்பட்ட factory என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆகவே, மூலதனம் கிடைக்காது என்று சொல்லுவதற்கு இடமேயில்லை. இருக்கக்கூடிய விஷயமென்ன? எரிபொருள் வேண்டும். உயர்ந்த எரி பொருள், அதிக உஷ்ணத்தைக் கொடுக்கக் கூடிய எரிபொருள் வேண்டும். steel plant-ஐ மட்டும் ஏற்படுத்தினால் போதாது. அதோடு சம்பந்தப்பட்டிருக்கக்கூடிய மற்ற விஷயங்களையும் கவனிக்க வேண்டும். steel plant-ஐ ஏற்படுத்துவதோடுகூட lignite-ஐ உயர்ந்த எரி பொருளாக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய ஒரு plant-ஐயும் ஏற்படுத்துமாறு, நமது சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரிடம் வற்புறுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

*SRI S. N. SOMAYAJULU :—“கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானம், நமது ஜனங்களுக்கு இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் இந்த திட்டத்தையும் சேர்ப்பதற்காக இந்த சர்க்கார் முழு முயற்சி எடுக்கின்றனர் என்பதை வலியுறுத்தும். இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் இந்தத் திட்டமும் சேர்க்கப்படால் சேலம் சுபிட்சமும், வளமையும் அடையும். வேலையில்லா திண்டாட்டம் நிவர்த்தியாகும். அதனால் சுபிட்சம் பெருகும், வளமை பெருகும் என்பதற்காகவே இந்தத் தீர்மானம் வற்புறுத்தப்படுகிறது.

“ஏற்கெனவே, நம்முடைய தேசத்தில், குறிப்பாக நம்முடைய மாகாணத்தில் தொழில்கள் அதிகமாகப் பெருகிவிடவில்லை. அதன் காரணமாக வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இருந்துகொண்டு வருகிறது. கனரகத் தொழிற்சாலைகள் இந்த மாகாணத்தில் கண்டிப்பாக ஏற்பட்டே தீரவேண்டும். அம்மாதிரி தொழிற்சாலைகள் ஏற்பட்டால் இன்றைக்குள்ள பிரச்சனைகளைத் தீர்க்க முடியும். அண்மையிலே, ஓரிரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு நாம் பத்திரிகை வாயிலாகத் தெரிந்து கொண்டது என்னவென்றால் நெய்வேலியில் ஏராளமான எரி பொருள்கள் கிடைக்குமென்பதுதான்.

20th August 1955] [Sri S. N. Somayajulu]

கனம் அங்கத்தினர் ராமமூர்த்தி குறிப்பிட்டதுபோல், குறிப்பிட்ட அளவு எரிபொருள் கிடைக்கும்போது அதற்கு தகுந்தாற்போல், திட்டங்களை மத்திய சர்க்கார் ஏற்படுத்துவார். தேவையான அளவுக்குமேல், தேடிக்கண்டு பிடிக்க வேண்டும். **Explore** செய்ய வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த இடத்தில் (நெய்வேலியில்) இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய எரி பொருள் அளவோடு உயர்ந்த ரகமான எரிபொருள் இங்கு அதிகமாக கிடைக்கும் என்று ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கு ஏராளமான எரிபொருள் கிடைக்க வழி வகுப்பதால், அதை வைத்துக்கொண்டு இரும்புத் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று மீண்டும் மத்திய சர்க்காரிடம் வற்புறுத்தவேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

“இரும்புத் தொழிற்சாலையை சேலத்தில் ஏற்படுத்துவதற்கு முதலில் மத்திய அரசாங்கத்தை வற்புறுத்தியபொழுது கனம் அமைச்சர் ஸ்ரீ டி. டி. கிருஷ்ணமாச்சாரி ‘அதற்குத் தகுந்த சாதனங்கள், வசதிகள் இங்கு இல்லை, எரிபொருள் போதாது’ என்று சொன்னார். ஆனால், இப்பொழுது நம் கோரிக்கை சுலபமாகிவிட்டது. ஏராளமான கனிப்பொருள்கள் இவ்விடம் கிடைக்கிறது மாதிரிமல்லாமல் அலுமினியம் உற்பத்தி செய்வதற்கு சாதனங்களும் மற்றும் **electricity** சாமான்கள் உயர்ந்த ரகசாதனங்களும் இவ்விடம் அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கு முடியும் என்று ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் கூறியிருப்பதை இரண்டு தினங்களுக்கு முன் நாம் பத்திரிகைகளின் மூலம் அறிகிறோம். நம் நாட்டிலும் அவசியமாக ஒரு இரும்புத் தொழிற்சாலை கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும். பத்ராவதி, பாடா இந்த இடங்களிலிருப்பதுபோல் தமிழ் நாட்டிலே, குறிப்பாக ஒரு வரண்ட பிரதேசமாகிய சேலத்தில் ஒரு இரும்புத் தொழிற்சாலை ஏற்பட்டால் அந்த இடம் மட்டுமல்லாமல் மாகாணம் முழுவதும் எல்லா இடங்களுக்கும் சுபிட்சம் அடையும். ஆகவே, இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டம் உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிற இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சட்ட சபை இந்த தீர்மானத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சேலத்தில் ஏராளமாக கனிப்பொருள்கள் கிடைக்கின்றன. மற்றும் வேண்டிய எரி பொருள்களும் கிடைக்கின்றன. வெளி நாட்டு ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் இது விஷயத்தில் வேண்டிய அளவு உதவி செய்வதற்குத் தயாராய் இருக்கிறார்கள். இதற்காக வேண்டிய நிதி ஒதுக்க வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்தவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட இந்த தீர்மானத்தை நான் முழு மனதுடன் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

* **SRI M. S. SELVARAJAN** :—“கனம் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு தொழில் துறையில், குறிப்பாக கனரகத் தொழில் துறையில் பின் வாங்கி வந்திருக்கிறது, பின் வாங்கி வருகிறது. அதனால்தான் பல காலமாக மாகாண அரசாங்கமும், மக்களும் தமிழ் நாட்டிலே கனரகத் தொழிற்சாலைகள் அமைக்கப்படவேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள், வற்புறுத்திக்கொண்டுமிருக்கிறார்கள். அதை ருசப்படுத்துவதற்காகத்தான் இந்தத் தீர்மானம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. யார் யாரோ எதையெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருந்தாலும் கூட, சில நாட்களுக்கு முன்பு பத்திரிகையில் ஒரு நல்ல செய்தி வெளி வந்திருக்கிறது. பீஹார் மற்றும் சில வட தேசப்பகுதிகளிலிருந்து நல்ல விதமாகக் கிடைக்கக்கூடிய நிலக்கரி சென்னையிலுள்ள தொழிற்சாலைக்கு வந்து சேரவேண்டுமென்றால் கடல் மார்க்கமாக ஒரு டண்ணுக்கு கிட்டத்தட்ட 35 ரூபாய், ரயில் மூலமாக ஒரு டண்ணுக்கு கிட்டத்தட்ட 85 ரூபாயும் ஆகிறது. சமீபத்தில் ஆராய்ச்சி நடந்து நடைமுறையிலும் வருவதற்குக்கூடிய நெய்வேலி திட்டத்தினைத் தின்கீழ், நெய்வேலியிலிருந்தே நிலக்கரி எடுக்கப்படுமானால் ஒரு டன் ரூபாய் 5½-ல் அடங்கும் என்பதுதான் அந்த நல்ல செய்தி. சமீபத்திலிருக்கக்கூடிய நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரியை பயன்படுத்திக்கொண்டு சேலத்தில் ஒரு நல்ல கனரகத் தொழிற்சாலை அமையுமானால் அந்தப் பகுதி

12-47
p.m.

[Sri M. S. Selvarajan] [20th August 1955]

யல்லாமல் தமிழ் நாடு முழுவதும் செழுமையடையும். வட நாடு, தென்னாடு, இந்த நாடு வறுமை நாடு என்ற வறுமைப் பேச்சுக்களுக்கு கெல்லாம் இடமே இருக்காது. நாமும் நமக்கு உரிய பங்கை பெற்றோம் என்று திருப்தி அடைவோம்.

12-50
p.m.

“வருகிற ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் நம்மாகாணத்தைப் பொறுத்தவரை 400 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்படும், அதனால் நம் நாடு செழுமை அடையும் என்று எதிர் பார்த்திருந்தோம். ஆனால், நாம் எல்லோரும் சோர்வு அடையக் கூடிய, எமற்றம் அடையக்கூடிய அளவுக்கு, பாதித் தொகை குறைந்துபோன செய்தி அறிகிறோம். எனினும் ஒரு நம்பிக்கை நமக்கு ஆறுதல் அளிக்கிறது, அதாவது நம் மாகாணத்தில் கனரகத் தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்த சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது; அவற்றிற்கு மத்ய சர்க்காரின் உதவி கிடைக்கலாம் என்ற நம்பிக்கைதான். நெய்வேலியில் பழம்பு நிலக்கரியை உபயோகப்படுத்துவதற்கு 60 கோடி ரூபாய் செலவில் தொழிற்சாலைகளை நிறுவ வேண்டியிருக்கலாம்; மற்றும் தூத்துக்குடி திருநெல்வேலி ஜில்லாக்களில் மற்றும் சில பகுதிகளில் அத்தகைய தொழிற்சாலைகளை நிறுவுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் இருக்கலாம் என்று தெரிகிறது. அவற்றிற்குக் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் தேவையாகவிருக்கும். அவற்றிற்கு மத்ய சர்க்காரின் உதவி கிடைக்கலாம். பெருவாரியான இந்தத் தொகைகளை எல்லாம் நமது சர்க்கார் பெறவேண்டியிருப்பதால் இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் நமது மாகாணம் தனக்கு உரித்தான பங்கைப் பெறலாம் என்ற நம்பிக்கை தான் ஆறுதல் தருகிறது.

“ஐந்து ஆறு வருஷம் ஆராய்ச்சி செய்த பிற்பாடு நெய்வேலியில் இருக்கக்கூடிய பழம்பு நிலக்கரிச் சரங்கத்தைக் கண்டு பிடித்தார்கள். நேற்று பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி வெளியாகியிருக்கிறது. அதே பழம்பு நிலக்கரி இதுவரையில் காணப்படாத 10 சதுர மைல் சுற்றளவுக்கு இருக்கிறது என்று வெளியாகியுள்ள செய்தி புதுமையாக இருக்கிறது. ஆகையால், பூ தத்துவ சாஸ்திரிகள் இதற்கு முன் ஆராய்ச்சி செய்ததை முடிவாகக் கொள்ளாமல், இது போன்ற பல இடங்கள் இருக்கலாமென்ற நம்பிக்கையோடு இன்னும் பல ஆராய்ச்சிகள் நடத்தலாம். இன்னும் பல சேலங்கள் தென்படும். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் குதிரைமொழித்தேரி என்று ஒரு இடம் இருக்கிறது. அந்த இடம் மண்மேடாக மாறி reserved forest என்று சர்க்காருடைய கண்காணிப்பில் இருந்து வருகிறது. அது வெகு நாளைக்கு முன்பே மண் மூடப்பட்ட பகுதியாக இருக்கலாம். இது போன்ற பிரதேசங்களின் நல்ல திறமையில் அனுபவமுள்ளவர்கள் ஆராய்ச்சி செய்தால் அங்கு அடங்கியிருக்கக்கூடிய பல பொருள்கள் கிடைக்க சந்தர்ப்பமிருக்கிறது. சேலத்திலே இரும்புத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்துவது சாத்தியமோ இல்லையோ என்று அரசாங்கம் சந்தேகப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. நம் முடைய தமிழ் நாடு முன்னேறுவதற்காக நாம் இந்தத் தீர்மானத்தை எக் மனதாக நிறைவேற்றவேண்டும். மத்திய சர்க்கார் இந்தத் திட்டத்தை ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு நான் இதை ஆதரிக்கிறேன்.”

SRI M. KALYANASUNDARAM:—“கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்திற்கு நம்முடைய சபையின் ஏகோபித்த ஆதரவு இருப்பது இது எவ்வளவு முக்கியம் என்பதை உணர்த்துகிறது. ஆனால் இப்பேற்பட்ட தீர்மானத்தில் சொல்லியிருப்பதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் ஏன் கஷ்டம் இருக்கவேண்டும் என்பதைத்தான் எங்களால் மேலெழுந்தவாரியாகக் புரிந்துகொள்ளமுடியவில்லை. அந்தக் காரணம் என்ன என்று ஊகிக்கத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. சர்க்காரில் ஒரு சிலர்மட்டும் இதற்கு ஆகேஷ்பனை செய்வானேன்? நம்முடைய ராஜ்ய சர்க்கார் மந்திரிகளோடு பேசியதிலிருந்தும், அவர்கள் பொதுவாக இந்த சபையிலும் வெளியிலும் பேசியதிலிருந்தும் கூட, ஆராய்ச்சி செய்திருக்கும் சேலத்தின் இரும்பை உருக்கி உபயோகப்படுத்துவதற்கு துரிதமாக

20th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் இந்த சர்க்காருக்கிருப்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. இருந்தாலும் அந்த எண்ணம் கைகூடுவதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறதென்பதை அறியவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தத்தீர்மானம் இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டம் நிறைவேறாமல் இருப்பதற்கு சதி செய்யக்கூடிய சக்திகள் பொறுப்பான வர்களிடத்தில் இருக்கின்றனவென்பதை நன்றாக உணர முடிகிறது. தோழர் ஸ்ரீ ராமமூர்த்தி பழுப்பு நிலக்கரியை, உயர்ந்த ரக எரிபொருளாக மாற்றி, steel-ஆக இரும்பை உருக்குவதற்கு உபயோகப்படுத்த முடியும் என்பதற்கு பல உதாரணங்களை எடுத்துக் காட்டினார். அது நம்முடைய ராஜ்ய என்ஜினியர்களுக்குப் புதிதல்ல. இதற்குமுன் வெளியிட்டுள்ள அறிக்கைகளிலும் தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் கிடைக்கும் பழுப்பு நிலக்கரியை உயர்ந்த ரக எரிபொருளாக மாற்றமுடியும் என்பதற்கு பல ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், அதை எப்படி நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருவது, அதற்குத் தேவையான யந்திர சாதனங்களை நிறுவுவது எப்படி என்பதில்தான் கஷ்டம் இருப்பதாகத் தெரிலிக் கப்பட்டது. அப்படியிருக்கும்போது இந்தத் தொழிலை வளர்ப்பதற்கான முறையில் மத்திய சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால் அதற்காக அமைக்கப்பட்ட குழுவில் சுயநல சக்திகள் இருக்கின்றன என்ற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டியிருக்கிறது. யார் எதிர்த்தாலும் இந்தத் திட்டத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருவதற்கு தமிழ்நாட்டு மக்கள் எல்லோரும் ராஜ்ய சர்க்கார் பக்கம் இருப்போம் என்பதை நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். மத்ய சர்க்காரிலுள்ள எல்லோரும் இதை எதிர்க்கிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. அந்த நிபுணர்கள் (Engineers) கூட்டத்தின்மீது தான் எனக்கு பலமான சந்தேகம் இருக்கிறது. அவர்களைப் பற்றிய ரிப்போர்ட்டைத்தான் ஸ்ரீ இராமமூர்த்தி படித்தார்கள். நெய்வேலியில், இருக்கக்கூடிய பழுப்பு நிலக்கரியை உயர்ந்த ரக நிலக்கரியாக மாற்றுவது சாத்தியமில்லை, அதற்கு அதிகச் செலவாகும் என்று சொல்லி இந்தத் திட்டத்தைக் கைவிடக்கூடிய முறையில் அவர்கள் திட்டம் தயாரித்திருக்கிறார்கள். அதனுடைய அர்த்தம் என்னவென்று பார்த்தால் இங்கு இருக்கக்கூடிய இரும்பை எடுத்து உருக்கக்கூடிய தொழில் வளரக்கூடாதென்ற நோக்கத்தோடு செய்யப்பட்ட காரியம் இது என்ற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, சேலத்தில் இருக்கக்கூடிய இரும்பை எடுத்து உருக்குத் தொழிற்சாலை அமைக்க வேண்டுமானால் அதை தென் ஆற்காட்டிலுள்ள பழுப்பு நிலக்கரியைக் கொண்டே செய்யமுடியும் என்பதற்கு இன்னும் ஆராய்ச்சி தேவையாக இருந்தால் அதற்குத் திறமையான ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டும், அதற்கான நடவடிக்கையை துரிதமாக எடுக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறேன். இதில் காலதாமதம் கூடாது.

“இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நம் ராஜ்யத்தில் எவ்வளவு தொகை அதிகமாக உபயோகப்படுத்த முடியும்? 400 கோடி ரூபாயா? 600 கோடி ரூபாயா என்பதல்ல இப்போது பிரச்சனை. அது 200 கோடியாகக் குறைக்கப்பட்டிருப்பது தெரியும். அதற்குத் தனியாக விவாதம் நடத்தக்கூடிய காலத்தில் அந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றிப் பேசிக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணுகிறேன். அதிகமான தொகை ஒதுக்கப்பட்டால் மட்டும் போதாது. ஒதுக்கப்பட்ட தொகையை எத்தனை தொழில்களுக்கு எத்தகைய தொழில்களுக்கு உபயோகப்படுத்தப்போகிறோம் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். நாட்டில் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்கும் தொழில்களுக்கு உபயோகப்படுத்தவேண்டும். நீர்த் தேக்கங்களையும், ஆஸ்பத்திரிகளையும் மற்ற கட்டடங்களையும் கட்டிவிட்டால் நிரந்தரமாக நம் வாலிபர்களுக்கு வேலை கொடுக்கமுடியாது. அவைகள் பெரிய தொழில்கள் அல்ல. ஒரு “ஸ்லீஸ்” தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தினால் அதன்மூலம் பல வாலிபர்களுக்கு வேலை கொடுத்து தேசத்தை முன்னேற்றமுடியும். ஒரு தேசத்தின் பொருளாதார வலிமை இரும்பை உபயோகப்படுத்தி எவ்வளவு தொழிற்சாலைகளைக் கட்டமுடிகிறது என்ப

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th August 1955]

தைப் பொறுத்திருக்கிறது. அவ்விதம் இரும்புத் தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்தினால்தான் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஒழிப்பதற்கு முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று சொல்லிக்கொள்ளலாம். ஆகையால்தான் இரண்டாவது ஐந்து வருஷத் திட்டத்தினால் சேலத்தில் இருக்கக்கூடிய இரும்பை எடுத்து உருக்காக மாற்றக்கூடிய தொழிற்சாலைகளை நிறுவுவதற்குத் திட்டம் வகுக்கவேண்டுமென்று வலியுறுத்திக்கூற விரும்புகிறேன்.

“நம்முடைய பிரதேசத்தில் இன்னும் தொழில் வளர்ச்சிக்கான பல சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கின்றன. அதைப்பற்றி இரண்டாவது ஐந்து வருஷத் திட்டத்தைப்பற்றி நடத்தக்கூடிய விவாதத்தில் எடுத்துக்கொள்ளலாமென்று இருந்தாலும்கூட ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைப்பற்றி இப்போது சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய ராஜ்யத்தில் பூமிக்குள் என்ன பொருள்கள் புதைந்துகிடக்கின்றன என்பதைப்பற்றித் திட்டவாட்டமான ‘சர்வே’ செய்து பல வருஷங்கள் ஆகிவிட்டன. ஏதாவது ‘சர்வே’க்கள் எடுக்கப்பட்டிருந்தாலும் அவை அறைகுறையான ‘சர்வே’கள்தான் அவ்வப்பொழுது கிணறு வெட்டும்போதோ, மற்றப்படி மண்ணைத் தோண்டும்போதோ ஏதேனும் விசேஷ புதை பொருள்கள் தென்பட்டால், அப்போது செய்யப்படும் ‘சர்வே’கள் தான் அவை. வெள்ளைக்காரர்கள் காலத்தில் விசேஷ புதை பொருள்கள் இருக்கின்றனவா என்று ‘சர்வே’ செய்யப்படவில்லை. சுதந்திரம் பெற்ற பின்பும் இந்தத் துறையில் செய்யப்படுவதற்குத் தயக்கம் இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் துறையில் ‘சர்வே’ நடத்துவதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தத் தீர்மானத்தை அதரித்துக்கொண்டு, என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

12-58
p.m.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“கனம் சேர்மன் அவர்களே, கனம் உருக்குத் தொழிற்சாலை நம் ராஜ்யத்தில் சேலம் ஜில்லாவில் அமைக்கப்படவேண்டும் என்பது பற்றி கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் இவ்வளவு அக்கறை எடுத்துக்கொண்டதற்காக அவர்களை மிகவும் பாராட்டுகிறேன். இந்த விவாதத்தை நான் வரவேற்கிறேன். இது மிகவும் உபயோகமானது என்பதையும் நான் உணராமலில்லை. இரும்புத் (steel) தொழிற்சாலை சேலத்திலே வைக்கப்படவேண்டுமென்பதற்கு அரசாங்கம் முழு ஆதரவு அளிக்கின்றது. அது விஷயத்தில் எவ்விதமான அபிப்பிராய பேதமும் இல்லை. அது மட்டுமல்ல. சில கனம் அங்கத்தினர்கள், இதுவரையில் geological survey-ல் பரிசோதனை செய்து பார்த்ததில் சேலம் ஜில்லாவில் உள்ள உருக்குகள் (ores), இரும்புகள், ரொம்ப உயர்ந்த ரகம் என்று நிபுணர்கள் பார்த்துச் சொல்லுகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே ஒரு சிறந்த தொழிற்சாலை வைக்கப்படவேண்டுமென்றால் இங்கே முக்கியமாக அதை உருக்குவதற்கு வேண்டிய எல்லாம் இருக்கவேண்டும். எங்கே உயர்ந்த ரக raw material (உலோகங்கள்) கிடைக்கின்றனவோ அங்கே அந்தத் தொழிற்சாலையை வைப்பதுதான் பொருத்தம்.

“அங்கு தொழிற்சாலையை அமைத்தால் பல பேருக்கு வேலை கிடைக்கும். இது ரொம்பவும் முக்கியமான காரியம். அத்துடன் இப்பொழுது நமக்கு இரும்பு அதிகமாக வேண்டியதாக இருக்கிறது. பல திட்டங்களை நிறைவேற்ற நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இரும்பு பற்றாக்குறையாக இருக்கிறது. பல இடங்களிலிருந்து இரும்பு வாங்கி திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் பல திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதில் தடங்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. இந்தப் பற்றாக்குறை என்பது இந்த ராஜ்யத்தில் மட்டுமல்ல, இந்தியா பூராவும் இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள பற்றாக்குறை நீங்கும் வகையில் நாம் திட்டங்களை தயாரிக்கவேண்டும். அப்படி தயாரிக்கப்பட வேண்டும் என்று வற்புறுத்த வேண்டும் என்பதைப்பற்றியும் நம் அரசாங்கம் உணராமல் இல்லை.

20th August 1955] [Sri M. Bhaktavatsalam]

இப்போதைய நிலைமையில் சென்னை அரசாங்கமும் இந்த ஸ்டீல் ப்ளாண்டை சேலத்தில் வைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசாங்கமும் அதை அங்கு வைக்க முடியாது என்று சொல்லவில்லை. அவர்கள் எந்த தடையையும் சொல்லவில்லை. அவர்கள் சொல்வதெல்லாம் இப்பொழுது நெய்வேலியில் பழுப்பு நிலக்கரி திட்டம் பரிசோதனை செய்யப்பட்டு வருகிறது, அது முடிந்தவுடன் இதைப்பற்றி என்ன செய்யலாம், எப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று யோசித்துக்கொண்டு வருவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அதுதான் இன்றைய நிலைமை.

“அப்படி மத்திய அரசாங்கம் மட்டும் சொல்லவில்லை. சமீபத்தில் கனம் சர்க்கார் கட்சிதலைவர் அவர்களும், முதன் மந்திரி அவர்களும், டெல்லிக்குச் சென்றிருந்தபோது நம்முடைய திட்டங்களைப்பற்றி, அதிலும் முக்கியமாக தொழில் அபிவிருத்தி திட்டங்களைப்பற்றி, ப்ளானிங் கமிஷனிடமும் சில மந்திரிகளுடனும் பேசும்படி இருந்தபோது யூனியன் தொழில் வர்த்தக மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள் : ‘லிக்னைட் பரிசோதனை முடிந்தவுடன் ஸ்டீல் ப்ளாண்டை வைப்பதைப்பற்றி யோசித்துக் கொள்ளலாம்’ என்று சொன்னார் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் உங்களுக்குத் தெரியப்படுத்த விரும்புகிறேன். அவர்கள் சொல்வதெல்லாம் லிக்னைட் பரிசோதனை முடிந்த பிறகு தான் லிக்னைட்டை வைத்துக் கொண்டு என்னென்ன வேலைகளுக்கு உபயோகித்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். அத்துடன் ஸ்டீல் ப்ளாண்டை வைப்பதைப்பற்றியும் யோசிக்கலாம் என்றும் சொன்னார்கள்.

“எதிர்க்கட்சி தலைவரும் சொன்னார், அத்துடன் எதிர்க் கட்சி உபதலைவரும் கொஞ்சம் சந்தேகப்பட்டார். ஏதோ ஸ்டீல் ப்ளாண்டை அமைப்பதற்கு முடியாத வகையில் நிபுணர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்ற தோரணையில் சொன்னார்கள். ஆனால் நிபுணர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால் பொதுவாக பூர்வாங்கமாக லிக்னைட்டை பரிசோதனை செய்து அதன் பிறகு எந்தெந்த விதங்களில் அதை உபயோகப்படுத்தலாம் என்றுதான் சொல்லுகிறார்கள். மத்திய அரசாங்கம் சென்னை அரசாங்கத்தோடு கலந்தாலோசித்து ஒரு கமிட்டியை நியமித்தார்கள். அவர்களும் பூர்வாங்கமாக சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். அந்த சிபாரிசு முடிவானது அல்ல. ஒரு முடிவிற்கு வரவேண்டுமென்றால் இன்னும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. நிலக்கரிக்குக் கீழே இருக்கும் தண்ணீரை எப்படி சமாளிப்பது என்று பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. அதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர்களுக்கும் தெரியும். அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து அதற்கு வேண்டிய பம்புகளை வாங்கி தண்ணீரை இறைத்து பரிசீலனை செய்து முடிவடைவதற்கு அநேகமாக ஜனவரி மாதம் வரையிலே ஆகும். அதற்கு மேல் இந்த திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாமா வேண்டாமா என்று யோசிக்கப்படும். இப்பொழுதே அந்த திட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால் ஆபத்து விளைவிக்கும், அந்த திட்டத்தை அவசரப்பட்டுக் கொண்டு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று நிபுணர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அதை இந்த அரசாங்கமும் மத்திய அரசாங்கமும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. எவ்வளவு சீக்கிரத்தில் பரிசீலனையைச் செய்யவேண்டுமோ அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன.

“ஆகவே அந்தப் பரிசீலனை முடிந்ததும் கனம் எதிர்க் கட்சி தலைவர் சொன்ன யோசனையையும் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். அதுவும் கவனிக்க வேண்டியதுதான். பழுப்பு நிலக்கரியை ‘கோக்கிங் கோல்’ ஆக மாற்றுவதற்கு வேண்டிய ஒரு ப்ளாண்டை அங்கு அமைக்கலாம் என்று சொன்னார். அது நல்ல யோசனைதான். எவ்வாறு செய்வது, எந்த முடிவுக்கு வருவது என்று திட்டம் வகுப்பதற்கு மத்திய அரசாங்கம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நெய்வேலி திட்டம் பற்றி முடிவிற்கு

[Sri M. Bhaktavatsalam] [20th August 1955]

வந்தவுடன் மத்திய அரசாங்கம் இந்த திட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்பதில் ஐயமில்லை. இந்த அரசாங்கமும் அதைப்பற்றி வற்புறுத்தும். ஆகவே இதில் எந்த விதமான அபிப்பிராய பேதமும் இல்லை. சேலத்தில் இரும்புத் தொழிற்சாலையை அமைப்பதற்கு எல்லா ஏற்பாடுகளையும் செய்வதற்கு கவனம் செலுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் விக்னைட் பரிசோதனை முடியாக வேண்டியதாக இருக்கிறது. அது வரையிலும் ஒன்றும் செய்ய முடியாமல் இருக்கிறது. விக்னைட் பரிசோதனை முடிந்தவுடன் அந்த திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டு நிறைவேற்ற வேண்டும். இதைப்பற்றி பரிசோதனை செய்வதற்கு மத்திய அரசாங்கம் நிபுணர்களும், நிர்வாகஸ்தர்களும் அடங்கிய ஒரு கமிட்டியை ரஷ்யாவுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இரும்புத் தொழிற்சாலையை அமைப்பதற்கு வேண்டிய பல நல்ல அம்சங்களை நேரில் தெரிந்துகொண்டு அவர்கள் இங்கு வருவார்கள். அவர்கள் ரஷ்யாவில் நிபுணர்களுடன் சேர்ந்து சுற்றிப் பார்க்குதுக்கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்கள் சீக்கிரத்தில் திரும்புவார்கள். அவர்கள் திரும்பி வந்த பிறகு அவர்களுடன் நாம் பேச்சுத் தொடங்கினால் நமக்கு புதிய விஷயங்கள் தெரியலாம்.

“இதற்கெல்லாம் நிதி வேண்டுமே என்றும் சொன்னார்கள். அதற்கு எதிர்க் கட்சி தலைவர் ஒரு யோசனையையும் சொன்னார். ‘கோக்கிங் கோல்’ தயாரிப்பதற்கு வேண்டிய ப்ளான்ட் ஜெக்கோஸ்தோவியாவில் இருக்கிறது, அதை அவர்கள் கொடுக்க தயாராக இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். அவர்கள் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மறுக்க வில்லை. அப்படி இருந்தால் கட்டாயம் மத்திய அரசாங்கம் அதை பயன்படுத்திக்கொள்ளாமல் இருக்காது. ஜெக்கோஸ்தோவியாவோ அல்லது ரஷ்யாவோ அல்லது யூனெட் கிங்டோம் இம்மாதிரி ஒரு பெரிய தொழிற்சாலையை அமைக்க உதவுவதற்கு முன் வருவார்கள் என்பது வாஸ்தவம் தான். ஆனால் நாம் அவர்களையே எதிர்பார்க்க வேண்டாம். சமீபத்தில் நமது சர்க்கார் கடன் வாங்குவதாக வெளியிட்டார்கள். அதற்கு மகத்தான வெற்றி கிடைத்தது. மற்ற ராஜ்யங்கள் கேட்க தொகையை விட நாம் அதிகமாக கேட்கும் அதை விட அதிகமாக ஏழு கோடி ரூபாய் கிடைத்திருக்கிறது. இதிலிருந்தே நமக்கு மகத்தான வெற்றி கிடைத்திருக்கிறது என்று சொல்லலாம். இப்பொழுது 14½ கோடி ரூபாய் கிடைத்திருக்கிறது. லட்சத்திற்கு அதிகமாகக் கொடுக்கிறவர்களிடம் வசூலாகும் பணத்தை கட்டாயமாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட மாட்டாது என்று சொன்னாலும் லட்சத்திற்குக் குறைவாக அதாவது சிறிய தொகையாகக் கொடுத்தவர்களையே பணமே 9½ கோடிக்கு மேல் கிடைத்திருக்கிறது என்றால் எவ்வாறு மக்கள் இந்த அரசாங்கத்தை ஆதரிக்கிறார்கள் என்பது தெரிய வரும். மக்கள் எவ்வளவு பணம் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதும் தங்களுடைய பணத்தைக் கொடுத்து சர்க்கார் எடுத்து நடத்தும் எந்த திட்டங்களையும் நன்றாக நிறைவேற்றுவதற்கு அவர்கள் உதவியாக இருக்கிறார்கள் என்பதும் நன்றாக தெரிகிறது. ஆகவே சென்னை அரசாங்கம் எந்த திட்டத்தை எடுத்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று நினைத்தாலும் அதற்கு மக்கள் உதவி செய்ய தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பது இதிலிருந்து புலப்படுகிறது. கடன் வந்தது மிகுந்த நம்பிக்கையை அளிக்கிறது. இம்மாதிரியே பெரிய தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பித்து நம்முடைய ராஜ்யத்தில் அவைகளை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்றால் மக்களே முன் வந்து அதற்கு வேண்டிய உதவியை அளிப்பார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

“மற்றொன்றையும் எதிர்க் கட்சி உபதலைவர் அவர்கள் சொன்னார், அதாவது ஜியலாஜிகல் சர்வே நடத்தி இப்பொழுதே உலோகங்கள் எங்கு இருக்கிறது என்று எல்லாவற்றையும் பார்க்க வேண்டும் என்று. அதை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன். ஜியலாஜிகல்களை ஸ்தாபனம் வைத்து எங்கெங்கே உலோகங்கள் கிடைக்கும் என்பதை பரிசீலனை செய்து up-to-date ஆக விவரம் கொடுத்து வருகிறது. இதைப்பற்றியும் பின்னால் பரிசீலனை செய்து கொள்ளலாம். இந்த நிலைமையில் இந்தத் தீர்மானத்தின் கருத்தை நான் எதிர்க்கவில்லை. இதை யாரும் எதிர்க்கவில்லை. ஆனால்

20th August 1955] [Sri M. Bhaktavatsalam]

இப்பொழுது இருக்கும் வாசகத்தின்படி இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுவது பொருத்தமில்லை. நாங்களும் மத்திய அரசாங்கத்தை வற்புறுத்திக் கொண்டோனிருக்கிறோம். அவர்களும் இது வேண்பாம் என்று சொல்லவில்லை. முடியாது என்றும் சொல்லவில்லை, வசதி இல்லை என்றும் சொல்லவில்லை. லிக்னைட் ப்ராஜெக்ட் முடிந்ததும் இதை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றுதான் சொல்லுகிறார்கள். இப்பொழுதுள்ள வாசகத்தின்படி இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுவது சரியல்ல. ஆகையினால் இந்தத் தீர்மானத்தை பிரேரேபித்த கனம் அங்கத்தினர் இந்தத் தீர்மானத்தை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER:—“Is hon. Member Mr. Kalyanasundaram withdrawing his amendment.”

SRI M. KALYANASUNDARAM:—“Yes, Sir. The amendment was by leave, withdrawn.”

SRI A. K. SUBBIAH:—“சர்க்கார் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க மத்திய அரசாங்கத்துடன் உடனடியாக பேச்சு வார்த்தை நடத்த ஏற்பாடு செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையின் பேரில் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறேன்.”

The Resolution moved by hon. Member Sri A. K. Subbiah was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER:—“The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. on Monday, the 22nd August 1955.”

The House then adjourned.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[20th August 1955]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 2121 asked by Sri M. Narayana Kurup at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th August 1955, page 244 supra.]

(a) The stock of foodgrains with the Government at the time of decontrol and their purchase price.

The statement below shows the stocks of foodgrains held on 10th July 1954 (the date of complete decontrol of rice) and their purchase price:—

Name of foodgrain.	Quantity.		Purchase price.	
	MDS.	SRS.	RS.	A. P.
(i) Rice and paddy—				
Rice	2,911,328	13	6,55,78,218	15 5
Paddy	915,871	38		
(ii) Wheat	10,007	21	1,70,242	11 8
(iii) Millets	15,793	14	1,99,890	4 8
Total purchase price ..			6,59,48,351	15 9

(b) What portion of the stock was subsequently sold and for what amount ?

Statement showing the quantity of foodgrains sold by Madras Government in the open market subsequent to 10th July 1954 and the sale price realized.

Name of foodgrain.	Quantity.		Sale value.	
	MDS.	SRS.	RS.	A. P.
(i) Rice	593,263	25	1,04,45,849	10 9
(ii) Paddy	67,002	18		
(iii) Wheat	10,007	21	1,70,242	11 8
(iv) Millets	14,806	8	1,27,115	6 0

Quantity of rice and paddy handed over (sold) to the Government of India and to be handed over and its value on the basis of pool price fixed by this Government.

	Quantity.			
	MDS.	SRS.	RS.	A. P.
Rice	2,318,064	28	5,36,69,611	5 10
Paddy	848,869	20		

(c) & (d) The purchase price of each variety of foodgrains stocked and also the sale price of each variety and the total gain or loss to the Government so far by this transaction.

The following statements show the quantity of each kind of foodgrains held by the Government on 10th July 1954, its purchase price, sale value realized and profit or loss, and also a rough estimate of the anticipated profit or loss in the entire transaction:—

Details.	Quantity.				Value.	
	Rice.		Paddy.			
	MDS.	SRS.	MDS.	SRS.	RS.	A. P.
Paddy and rice—						
1. Purchase price	2,910,417	17	..	..	5,43,13,517	15 10
			915,871	38	1,12,49,393	7 7
Brokens	910	36	..	..	15,307	8 0
Total purchase price ..	2,911,328	13	915,871	38	6,55,78,218	15 5

[20th August 1955]

Details.	Quantity.				Value.	
	Rice.		Paddy.			
	MDS.	SRS.	MDS.	SRS.	RS.	A. P.
2 Sale value realized ..	592,352	29	..	..	97,71,299	8 0
			67,002	18	6,61,517	4 4
Brokens	910	36	..	..	13,032	14 5
Total sale value ..	593,263	25	67,002	18	1,04,45,849	10 9
3 Balance stock delivered to the Government of India and to be delivered.	2,318,064	28	..	..	4,20,87,362	3 4
			848,869	20	1,09,82,249	2 6
Value of balance stocks (at average pool rates).	2,311,064	28	848,869	20	5,30,69,611	5 10
4 Total of items 2 and 3 ..	2,911,328	13	915,871	38	6,35,15,461	0 7
5 Loss (Item 1 — 4) ..	..	..	..	..	20,62,757	14 10

NOTE.—(1) Of the loss of Rs. 20·63 lakhs, about Rs. 19·9 lakhs being the loss sustained in the tender sales in Malabar in December 1954 will be borne by the Government of India.

(2) The stocks available in the State are being surrendered to the Government of India. The entire balance (excluding the stocks sold) has been taken as the quantity to be surrendered to the Government of India and the cost has been worked on the basis of pool rates. There are shortages in the quantities to be delivered to the Government of India. These will be known only when the entire stocks are handed over and the transactions finalized.

II. Wheat and millets—

Details.	Wheat.		Sorghum.		Jowar.	
	MDS.	SRS.	MDS.	SRS.	MDS.	SRS.
Stocks held on 10th July 1954.	10,007	21	6,343	38	8,949	16½
	RS.	A. P.	RS.	A. P.	RS.	A. P.
Purchase price	1,70,242	11 8	82,271	15 9	1,17,618	4 11
Sale value realized	1,70,242	11 8	39,600	2 5	87,515	3 7
Loss involved	..	..	42,671	13 4	30,103	1 4
Total anticipated loss on rice and paddy stocks.	(Rs. 20·63 lakhs minus Rs. 19·9 lakhs) or Rs. 0·73 lakh.					
Wheat	..	..	Nil.	..	..	..
Millets (sorghum and jowar)	..	..	Rs. 72,774—14·8	..	..	..
Total ..	* Rs. 1·46 lakhs (roundly).					

* NOTE.—This is only a rough estimate based on the information available. The actual position will be known only after the entire stocks are handed over to the Government of India and their value realized. Considering the magnitude of the transaction involving foodgrains valued at about Rs. 6·6 crores, the estimated loss of about Rs. 1·46 lakhs is negligible.

[20th August 1955]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 2161 asked by Sri T. C. Narayanan Nambiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th August 1955, page 267 supra.]

FORM I.

Specimen form for individual holdings.

Serial No.

(1) General

Reporting village taluk district
 Name of owner and father's name
 Residence: Village taluk district
 Particulars of other villages in which land is held—

Village.	Taluk.	District.	Remarks.
----------	--------	-----------	----------

(2) Particulars of land owned—

Village and taluk.	Holding number.	Re-survey number.	Class of land : W.D. or G. and taram.	Land revenue assessment.
--------------------	-----------------	-------------------	---------------------------------------	--------------------------

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
-----	-----	-----	-----	-----

Under personal cultivation.

Given on lease.

Total:

(6) + (7) + (8).

Remarks.

On cash rent. On kind rent.

(6)

(7)

(8)

(9)

(10)

Wet.

Dry.

Totals for reporting village—

(i) area in acres (by class of land).

(ii) area in standard acres ..

Wet.

Dry.

Total for all villages in the village accountant's circle—

(i) area in acres (by classes of land).

(ii) area in standard acres ..

(ii) area acres ..

acres

20th August 1955]

FORM II.

*Village abstract.**

Name of reporting village		talul	district.	
Serial number.	Name of owner and father's name.	Area owned.		
		Area in acres.	Area in standard acres.	
		(3)	(4)	
(1)	(2)	W. D.	W. D.	

Area under personal cultivation.		Area given on lease in acres.		Remarks.
Area in acres.	Area in standard acres.	On cash rent.	On kind rent.	
(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
W. D.	W. D.			

* NOTE.—(1) This abstract will be prepared for each reporting village, care being taken to ensure that an owner holding land in more than one village of the village accountant's circle and the land held by him in the circle are counted only once.

(2) The officers deputed to supervise tabulation work should also ensure that the entire agricultural land in the villages of the village accountant's circle has been duly accounted for.

FORM III-A.

Forms for tabulation.

(i) Holdings classified according to area owned (in ordinary acres).*

Grade of holding	..	Area owned.		Area given on lease.
		Number of holdings.	Area.	

FORM III-B.

(ii) Holdings classified to area owned (in standard acres).

Grade of holdings	..	..	Area owned.		Area given on lease (in standard acres).
			Number of holdings.	Area (in standard acres).	

* In these tables, the holdings should be graded according to the area owned. The total are given on lease out of all holdings belonging to a particular grade should be shown against it in column 4.

[20th August 1955]

FORM III-C.

(iii) Holdings classified according to area under personal cultivation (in ordinary acres).

Grade of holding	Owned area under personal cultivation.	
	Number of holdings.	Area.
(1)	(2)	(3)

FORM III-D.

(iv) Holdings classified according to area under person cultivation (in standard acres).

Grade of holding	Owned area under personal cultivation.	
	Number of holdings.	Area in standard acres.

FORM III-E.

(v) Area abstract.

- (1) Agricultural land comprised in owners' holdings.
- (2) Agricultural land not included in owners' holdings.
- (3) Area leased.

On cash rents

On kind rents

Total